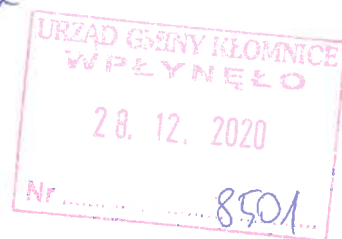




NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Katowicach

LKA.410.028.03.2020

P. Wójt
P. A. Wórowy
Sawa



Pan
Piotr Juszczyk
Wójt Gminy Kłomnice

Urząd Gminy Kłomnice
ul. Strażacka 20
42-270 Kłomnice

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/081 Realizacja programów rewitalizacji i ich efekty

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy Kłomnice ¹ , ul. Strażacka 20, 42-270 Kłomnice
Kierownik jednostki kontrolowanej	Piotr Juszczyk, Wójt Gminy Kłomnice od 1 grudnia 2014 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Realizacja procesu rewitalizacji. 2. Efekty prowadzonej rewitalizacji.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2020 (III kwartał) z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych i późniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ² .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach
Kontrolerzy	Waldemar Góra - główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKA/272/2020 z 30 września 2020 r.

(akta kontroli str. 1-3)

¹ Zwany dalej: „Urzędem”.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 1200; zwana dalej: „ustawą o NIK”.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Działania podejmowane przez Gminę w okresie objętym kontrolą nie zapewniły adekwatnej do upływu czasu realizacji „Lokalnego Programu Rewitalizacji Gminy Kłomnice do 2022 roku”⁴.

Prowadzony przez Gminę proces rewitalizacji nie był w pełni zgodny z założeniami przyjętymi w Programie rewitalizacji. Spośród przewidzianych do realizacji 21 projektów, Gmina w całości zrealizowała 12, a kolejne dwa pozostają w trakcie realizacji, podczas gdy wszystkie projekty miały zostać ukończone do końca 2020 r. Z wydatków zaplanowanych w kwocie 15 847,4 tys. zł, Gmina zrealizowała 7 163,9 tys. zł, co stanowiło 45,2% zaplanowanych środków.

Na realizację procesu rewitalizacji negatywny wpływ miały niżej wymienione działania Gminy, które w ocenie NIK były nierzetelne:

- przyjęcie w LPR systemu monitoringu i ewaluacji bez określenia wskaźników lub określenie wskaźników w sposób nieprecyzyjny, bez przyjęcia wartości bazowych lub docelowych oraz nieokreślenia źródeł pozyskiwania danych, co – w ocenie NIK – uniemożliwia przeprowadzenie rzetelnego monitoringu oraz ewaluacji Programu;
- przyjęcie mechanizmów w zakresie monitoringu i ewaluacji Programu bez zapewnienia systematycznego gromadzenia danych;
- nieprowadzenie działań w zakresie partnerstwa i partycypacji na etapie wdrażania i monitorowania LPR w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy;
- niedokonanie aktualizacji Programu pomimo wystąpienia przesłanek do podjęcia takiego działania;
- – ujęcie na liście projektów (uzupełniających) przewidzianych do realizacji w Programie rewitalizacji, jednego projektu już ukończonego oraz trzech, których realizacja już trwała;
- niepowierzenie (do 8 września 2020 r.) zadań w zakresie rewitalizacji odpowiednim komórkom w Urzędzie, ani w zakresach czynności poszczególnych pracowników (za wyjątkiem przypisania jednemu pracownikowi kierownictwa w realizowanym projekcie pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”);
- zaplanowanie i wykonanie siedmiu projektów (za łączną kwotę 791,4 tys. zł), których realizacja i osiągnięte efekty nie przyczyniły się do ograniczenia negatywnych zjawisk na obszarze rewitalizacji;
- brak realizacji siedmiu wskaźników realizacji celów strategicznych określonych w LPR (z zakładanych 16).

NIK pozytywnie ocenia prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych oraz planowanie i ewidencjonowanie dokonywanych wydatków na przedsięwzięcia rewitalizacyjne.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Zwany dalej „Programem rewitalizacji” lub „LPR”.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁵ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Realizacja procesu rewitalizacji

1.1. Gmina Kłomnice⁶ przyjęła Program Rewitalizacji uchwałą z 24 października 2017 r.⁷, wydaną na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym⁸.

W Programie rewitalizacji zawarto zapisy określające system jego realizacji (wdrażania):

- operatorem rewitalizacji, czyli jednostką koordynującą proces rewitalizacji na terenie Gminy, w tym przygotowanie i wdrożenie LPR jest Gmina, a w jej imieniu Urząd,

- nadzór z ramienia samorządu ma sprawować Wójt Gminy, natomiast nadzór merytoryczny i koordynację Główny specjalista ds. promocji i rozwoju gminy, współpracy międzynarodowej oraz współpracy z organizacjami pozarządowymi, łącznie z:

- Referatem finansowo-księgowym oraz Skarbnikiem Gminy – w zakresie zapewnienia środków z budżetu gminy na realizację inwestycji i rozliczenie finansowe projektów,
- Referatem Inwestycji, zamówień publicznych i infrastruktury w zakresie rzeczowej realizacji projektów infrastrukturalnych,
- Referatem gospodarki przestrzennej i ochrony środowiska w zakresie ustalenia i regulacji stanu prawnego nieruchomości i postępowania z zakresu oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć realizowanych w ramach LPR,
- Gminnym Ośrodkiem Kultury w Kłomnicach⁹ w zakresie realizacji wydarzeń kulturalnych oraz projektów społecznych i kulturalnych,
- jednostkami oświatowymi w zakresie realizacji projektów społecznych.

- jako główne zadania operatora w Programie rewitalizacji, wyszczególniono:

- koordynowanie procesów rewitalizacji na terenie Gminy,
- długoletnie prognozowanie budżetu gminy, w tym opracowanie i aktualizowanie Wieloletniej Prognozy Finansowej (WPF) z uwzględnieniem projektów rewitalizacyjnych i wprowadzenie hierarchizacji przedsięwzięć,
- przygotowanie oraz realizacja projektów, w tym zadań inwestycyjnych oraz tzw. projektów społecznych – nieinfrastrukturalnych, w zakresie przygotowania założeń, dokumentacji i pozyskania zewnętrznych źródeł finansowania,
- współpraca z interesariuszami i partnerami Programu, w tym z organizacjami pozarządowymi,
- monitoring realizacji projektów i ich zakładanych efektów (produktów i rezultatów),
- aktualizacja LPR, w tym współpraca i prowadzenie konsultacji społecznych z podmiotami lokalnymi w zakresie planowania zmian,

⁵ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁶ Zwana dalej „Gminą”.

⁷ Uchwała Rady Gminy Kłomnice nr 268.XXXVI.2017.

⁸ Dz. U. z 2020 r. poz. 713, zwana dalej „ustawą o samorządzie gminnym”.

⁹ Zwanym dalej „GOK”.

- prowadzenie działań promocyjnych i informacyjnych.
- operator został zobowiązany do współpracy z interesariuszami, m.in. organizacjami pozarządowymi i partnerami gospodarczymi, w zakresie ujęcia projektów LPR, wsparcia oraz monitoringu wskaźników osiągnięcia celów,
- operator koordynuje przygotowanie i opiniowanie projektów uchwał Rady Gminy oraz zarządzeń Wójta Gminy,
- organizacja wykonania działań powinna zostać powierzona poszczególnym jednostkom samorządu według ich kompetencji, m.in. odpowiednim komórkom w Urzędzie lub samorządowym jednostkom organizacyjnym. Zadania o charakterze bardziej złożonym, wymagające współpracy z podmiotami zewnętrznymi, a także o charakterze ponadlokalnym będą realizowane w formie partnerstwa podmiotów publicznych różnych szczebli,
- Rada Gminy jako organ przyjmujący LPR w formie uchwały, nadzoruje jego realizację oraz osiągnięte efekty.

(akta kontroli str. 59-174)

W regulaminie organizacyjnym, obowiązującym w Urzędzie w niemal całym okresie objętym kontrolą (do 8 września 2020 r.)¹⁰, nie uwzględniono zapisów bezpośrednio wskazujących na odpowiedzialność za wdrażanie Programu, co opisano szczegółowo poniżej, w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

Do tego dnia (8 września 2020 r.) wymienione w LPR osoby, mające pełnić nadzór merytoryczny nad realizacją Programu, w regulaminie organizacyjnym nie miały określonych wprost zadań powiązanych z realizacją Programu:

- osobie zatrudnionej na samodzielnym stanowisku ds. promocji i rozwoju gminy oraz współpracy regionalnej i międzynarodowej powierzono opracowywanie programów (w tym strategii rozwoju gminy) pod kątem pozyskiwania środków z zewnętrznych źródeł finansowania oraz przygotowywanie uchwał Rady Gminy, niezbędnych do realizacji powierzonych zadań,
- osobom zatrudnionym w Referacie inwestycji, zamówień publicznych i infrastruktury (kierownikowi Referatu oraz osobie zatrudnionej na stanowisku ds. inwestycji i zamówień publicznych) powierzono m.in. zadania w zakresie przygotowywania i prowadzenia procesów inwestycyjnych oraz przeprowadzanie procedur przetargowych zgodnie z wymogami ustawowymi.

(akta kontroli str. 175-218)

Zapisy dotyczące Programu rewitalizacji zostały zamieszczone w regulaminie organizacyjnym Urzędu przyjętym 8 września 2020 r. W dokumencie tym Kierownikowi Referatu strategii, rozwoju i funduszy zewnętrznych powierzono m.in. zadania:

- aktualizacji i monitorowania realizacji przyjętych programów rozwoju Gminy, w tym strategii rozwoju oraz ocena procesu osiągania zakładanych celów,
- opracowywania programu rewitalizacji dla obszarów zdegradowanych we współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu, jednostkami organizacyjnymi Gminy, instytucjami i innymi podmiotami,
- pozyskiwania projektów, które na podstawie wpisania do programu rewitalizacji będą mogły starać się o dofinansowanie ze środków pochodzących z funduszy zewnętrznych, w tym europejskich,

¹⁰ W okresie objętym kontrolą obowiązywał regulamin organizacyjny przyjęty zarządzeniem Wójta Gminy nr 192/2015 z 30 września 2015 r. (wraz z kolejnymi zmianami). Regulamin w nowym brzmieniu został przyjęty zarządzeniem Wójta Gminy nr 125/2020 z 8 września 2020 r.

- prowadzenia bieżącej współpracy z komórkami organizacyjnymi Urzędu i jednostkami organizacyjnymi Gminy w zakresie przygotowania materiałów do programów dotyczących rozwoju Gminy.

W ww. regulaminie osobom zatrudnionym w Referacie inwestycji, zamówień publicznych i infrastruktury pozostawiono obowiązki w podobnym zakresie jak uprzednio, również bez wyszczególnienia zadań wynikających z LPR.

(akta kontroli str. 219-266)

Także w zakresach czynności obowiązujących do 8 września 2020 r. ww. pracownikom nie przypisano zadań z zakresu wdrażania Programu rewitalizacji. Jedynie jednemu pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku pomocy administracyjnej, w dniu 2 lipca 2018 r. powierzono obowiązki Kierownika projektu pn. „Podstawowa sprawa – wiedza” i w zakresie obowiązków powierzono zadania związane z zarządzaniem tym projektem, m.in. przygotowanie dokumentacji oraz monitoring i kontrola prawidłowej realizacji zadań.

Dopiero w zakresie czynności z 8 września 2020 r. Kierownikowi Referatu strategii, rozwoju i funduszy zewnętrznych powierzono zadania związane z realizacją programu rewitalizacji, o identycznej treści jak w ww. regulaminie organizacyjnym z 30 września 2015 r.

(akta kontroli str. 267-284)

Zagadnieniami związanymi z LPR w Urzędzie zajmowało się trzech pracowników¹¹, z których tylko jeden (zatrudniony w okresie od 27 lipca 2015 r. do 14 października 2018 r.) uczestniczył w szkoleniu z zakresu promowania i wdrażania procesu rewitalizacji, zorganizowanym dla pracowników Urzędu w dniu 13 września 2017 r.¹²

Ponadto, w okresie od 15 października 2018 r. do 9 stycznia 2019 r. (tj. przez 87 dni), obowiązki w zakresie realizacji LPR pełniły osoby bezpośrednio odpowiedzialne za realizowane wówczas projekty, tj. Kierownik Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach w zakresie projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”, Kierownik Referatu inwestycji i zamówień publicznych Urzędu w zakresie projektu pn. „Rozbudowa i przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” oraz Kierownik projektu pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”.

Wójt Gminy wyjaśnił, że osoby odpowiedzialne za realizację Programu mimo, że nie uczestniczyły w szkoleniach, samodzielnie doskonaliły swoją wiedzę m.in. w oparciu o akty prawne i komentarze do tych aktów, a uczestnictwo w szkoleniach w 2020 r. zostało utrudnione w związku z ograniczeniami związanymi z epidemią koronawirusa.

(akta kontroli str. 4-5, 6-9, 53-55, 175-219, 267-284, 413-414, 415-416)

W związku z faktem, że uchwalony w Gminie LPR został przyjęty na podstawie ustawy o samorządzie gminnym, Gmina nie miała obowiązku powoływania Komitetu Rewitalizacji, o którym mowa w art. 7 ustawy z 9 października 2015 r. o rewitalizacji¹³.

1.2. W Programie rewitalizacji zawarto następujące zapisy nt. zachowania zasad partnerstwa i partycypacji interesariuszy w części dotyczącej procesu wdrażania i monitorowania tego Programu:

¹¹ Z tego: jedna osoba posiadała tytuł magistra filozofii, jedna osoba tytuł magistra ekonomii w zakresie międzynarodowych stosunków gospodarczo-prawnych i jedna osoba tytuł inżyniera matematyki.

¹² W szkoleniu wzięło udział pięciu pracowników Urzędu, w tym Zastępca Wójta, jeden pracownik Referatu Finansowego, dwóch pracowników Referatu ochrony środowiska i gospodarki przestrzennej, specjalista ds. promocji i rozwoju Gminy, a także pracownik Gminnego Ośrodka Kultury oraz pracownik gminnej oczyszczalni ścieków.

¹³ Dz. U. z 2020 r. poz. 802, ze zm.

- dla skuteczności procesu rewitalizacji nieodzowna jest partycypacja i akceptacja społeczna, a podstawowym warunkiem jej osiągnięcia jest informowanie społeczeństwa o prowadzonych pracach,
- głównym celem działań związanych z uspołecznieniem procesu jest dotarcie do jak najszerszej grupy interesariuszy, w tym instytucji mogących być beneficjentami lub partnerami w realizacji przedsięwzięć zapisanych w LPR,
- kluczowym czynnikiem jest zachęcenie mieszkańców do podejmowania inicjatyw dążących do osiągnięcia zakładanych celów rewitalizacji. Gmina będzie prowadziła minimum jeden raz w roku nabór przedsięwzięć w celu ich wpisania / aktualizacji w ramach listy projektów zawartych w LPR,
- do stosowanych form przekazu wykorzystywane będą tablica ogłoszeń w Urzędzie, strona internetowa Gminy, biuletyn informacji publicznej, gminny biuletyn informacyjny (dwumiesięcznik „Gazeta Kłomnicka”) oraz lokalna prasa i serwisy społecznościowe,
- postępy we wdrażaniu założeń programu, w tym w zakresie realizacji przedsięwzięć, jak również osiągnięte rezultaty, prezentowane będą na spotkaniach z interesariuszami (zwłaszcza podczas zebrań sołeckich) oraz minimum jeden raz w roku na sesji Rady Gminy,
- raporty monitoringowe zostaną upublicznione na stronie internetowej Gminy.

W ocenie NIK, działania Gminy były niewystarczające dla skutecznego włączenia społeczności lokalnej we wdrażanie i realizację LPR, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 53-55, 164, 423-424, 425-445)

1.3. W Programie rewitalizacji zaplanowano 21 projektów na łączną kwotę 15 847,4 tys. zł, w tym pięć projektów podstawowych o wartości 5 624,5 tys. zł oraz 16 uzupełniających o wartości 10 222,9 tys. zł. Projekty te miały zostać sfinansowane ze środków krajowych publicznych (budżetu państwa i budżetu gminy) w kwocie 7 268,4 tys. zł, z funduszy europejskich w kwocie 8 339,4 tys. zł i pozostałych źródeł (m.in. prywatnych) w kwocie 239,6 tys. zł.¹⁴

Spośród 21 projektów rewitalizacyjnych ujętych w LPR, w całości zostało zrealizowanych dwanaście (tj. 57,2%), dwa (tj. 9,5%) pozostają w trakcie realizacji, a realizacja siedmiu (tj. 33,3) nie została rozpoczęta. Spośród pięciu projektów podstawowych, w terminie do 30 września 2020 r. w całości został zrealizowany jeden, jeden pozostaje w trakcie realizacji, a trzy nie zostały rozpoczęte. Z 16 projektów uzupełniających, 11 zostało zrealizowanych, jeden pozostaje w trakcie realizacji, a cztery nie zostały rozpoczęte.

Kwoty na realizowane projekty, które finansowane były ze środków własnych gminy, zostały prawidłowo ujęte w „Wykazie przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej” oraz w corocznych uchwałach budżetowych gminy.

(akta kontroli str. 151-157, 173-174, 455-462)

Nie we wszystkich przypadkach realizacja przedsięwzięć rewitalizacyjnych przedstawionych w LPR przebiegała zgodnie z założonymi terminami.

Dwanaście zrealizowanych projektów zostało ukończonych w terminach założonych w Programie rewitalizacji. Dziewięć niezrealizowanych projektów (dwa rozpoczęte i siedem nierozpoczętych) winno zostać ukończonych w 2019 (pięć projektów)

¹⁴ W LPR nie dokonano rozróżnienia na rodzaj projektu, np. infrastrukturalny, społeczny czy środowiskowy.

i 2020 roku (cztery) i wszystkie były przewidziane do realizacji przez Gminę. Siedem nierozpoczętych projektów:

- Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie, zaplanowany do realizacji na lata 2018-2019. Z zadania tego zrezygnowano ze względu na bardzo wysokie koszty. Gmina unieważniła postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację tego zadania, ponieważ złożone oferty znacznie przewyższały jej możliwości finansowe (wartość zadania oszacowano na 1 041,3 tys. zł netto, a niższa złożona oferta opiewała na 1 291,5 tys. zł).
- Program aktywności lokalnej w Kłomnicach, zaplanowany do realizacji na 2020 r. Jak podał Wójt Gminy, projekt zostanie zrealizowany po uzyskaniu środków unijnych,
- Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice, zaplanowany do realizacji na 2020 r. Wójt Gminy podał, że projekt zostanie zrealizowany po uzyskaniu środków unijnych,
- Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych w sołectwach: Kłomnice, Chmielarze, Karczewice i Rzeki, zaplanowany do realizacji na lata 2018-2019. Przyczyną niezrealizowania projektu był brak wystarczających środków finansowych,
- Adaptacja części budynku szkoły w Kłomnicach wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia na potrzeby nowego oddziału przedszkolnego, zaplanowany do realizacji w 2019 r. Projekt nie został zrealizowany ze względu na nieuzyskanie dofinansowania ze środków unijnych,
- Wyrównanie szans edukacyjnych przedszkolaków z gminy Kłomnice, zaplanowany do realizacji w 2020 r. Projekt nie został zrealizowany ze względu na nieuzyskanie dofinansowania ze środków unijnych,
- Budowa budynku rehabilitacyjno-sportowego w Kłomnicach, zaplanowana do realizacji na lata 2018-2019. Odstąpiono od realizacji projektu ze względu na zbyt wysoki koszt.

(akta kontroli str. 151-157, 173-174, 301-302, 303-306, 455-462)

Dwa projekty, które były w trakcie realizacji według stanu na 30 września 2020 r., to:

- Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. "Pasternik", który został zaplanowany do realizacji na lata 2018-2019,
- Termomodernizacja budynku B Urzędu Gminy wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii, który został zaplanowany do realizacji na lata 2019-2020.

Wójt Gminy wyjaśnił, że opóźnienie w realizacji dwóch ww. projektów wynikało głównie z braku możliwości pozyskania dofinansowania ze środków zewnętrznych i to z przyczyn leżących po stronie instytucji organizujących konkursy na dofinansowanie. W obu ww. przypadkach Gmina złożyła wnioski o dofinansowanie 11 kwietnia 2018 r., a dofinansowanie zostało jej przyznane w 2019 r. Obecnie realizacja dwóch ww. projektów została rozpoczęta, a ich ukończenie zaplanowano na październik 2021 roku (tzw. „Pasternik”) oraz na październik 2022 r. (termomodernizacja budynku).

(akta kontroli str. 151-157, 173-174, 301-302, 303-306, 455-462)

Spośród 21 projektów zaplanowanych do realizacji w Programie Rewitalizacji, dziesięć zostało zrealizowanych przez inne podmioty niż Gmina (z czego dwa we

współpracy z Gminą) za łączną kwotę 6 386,8 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto wszystkie dziesięć zrealizowanych przedsięwzięć i stwierdzono:

- projekt „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach” został zrealizowany przez Fundację na rzecz promocji i rozwoju Sołectwa Karczewice we współpracy z Gminą za kwotę 1 553,2 tys. zł, która została sfinansowana z budżetu państwa w kwocie 75,3 tys. zł, budżetu Gminy w wysokości 2,3 tys. zł oraz z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014-2020¹⁵ w kwocie 1 475,6 tys. zł, zgodnie z umową zawartą 23 marca 2017 r.¹⁶,

- projekt „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK” został zrealizowany przez Gminę we współpracy z Gminnym Ośrodkiem Kultury, za kwotę 4 667,6 tys. zł, która została sfinansowana z budżetu Gminy w wysokości 4 067,6 tys. zł oraz z budżetu państwa w kwocie 600,0 tys. zł,

- projekt pn. „Uniwersytet trzeciego wieku” został zrealizowany przez Fundację na rzecz promocji i rozwoju Sołectwa Karczewice za kwotę 80,0 tys. zł, która została w całości sfinansowana z budżetu państwa, ze środków Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Projekt ten realizowany był w okresie 1 marca - 31 grudnia 2017 r., a w okresie przed uchwaleniem Programu rewitalizacji (tj. 24 października 2017 r.) wydatkowane zostały środki w kwocie 49,0 tys. zł;

- projekt pn. „Kłomnickie smaki” został zrealizowany przez Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Kłomnice za kwotę 17,8 tys. zł, która została sfinansowana ze środków własnych Stowarzyszenia w wysokości 1,8 tys. zł oraz ze środków RPO za kwotę 16,0 tys. zł, zgodnie z umową zawartą 10 kwietnia 2018 r.¹⁷;

- projekt pn. „Zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych” został zrealizowany przez Bibliotekę publiczną w Kłomnicach za kwotę 17,5 tys. zł, która została sfinansowana z budżetu Gminy w wysokości 7,1 tys. zł oraz z budżetu państwa w kwocie 10,4 tys. zł. Zakupów książek dokonywano w okresie od lutego do listopada 2017 r., a w okresie przed uchwaleniem Programu rewitalizacji (tj. 24 października 2017 r.) wydatkowane zostały środki w kwocie 15,8 tys. zł;

- projekt pn. „Tablety w Twojej bibliotece” został zrealizowany przez Bibliotekę publiczną w Kłomnicach za kwotę 6,3 tys. zł sfinansowaną w całości z darowizny od Fundacji Rozwoju Społeczeństwa Informacyjnego. Projekt ten w całości zrealizowany w marcu 2015 r.¹⁸,

- projekt pn. „Klub Metal Rzeki” został zrealizowany przez Klub Sportowy Metal Rzeki Wielkie za kwotę 10,0 tys. zł sfinansowaną w całości z budżetu państwa;

- projekt pn. „Teatr objazdowy "Dratwa" - organizacja warsztatów teatralnych...” został zrealizowany przez Stowarzyszenie Inicjatyw Twórczych „Dratwa” za kwotę 24,9 tys. zł sfinansowaną ze środków własnych Stowarzyszenia w wysokości 4,8 tys. zł oraz ze środków RPO za kwotę 20,1 tys. zł, zgodnie z umową zawartą 10 kwietnia 2018 r.¹⁹;

- projekt pn. „Bezpieczna +” został zrealizowany przez Zespół Szkół w Kłomnicach za kwotę 4,4 tys. zł sfinansowaną w całości z budżetu państwa;

¹⁵ Zwanego dalej „RPO”.

¹⁶ Umowa nr UDA-RPSL.09.01.05-24-0610/16-00 zawarta przez Fundację na rzecz promocji i rozwoju Sołectwa Karczewice z Województwem Śląskim

¹⁷ Umowa o powierzenie grantu nr AILLS/2018/2 zawarta ze Stowarzyszeniem „Razem na wyżyny”.

¹⁸ Umowa darowizny sprzętu (trzech zestawów tabletów wraz z oprzyrządowaniem) została podpisana 11 lutego 2015 r., a sprzęt został dostarczony 13 marca 2015 r., co zostało potwierdzone protokołem przekazania sprzętu.

¹⁹ Umowa o powierzenie grantu nr AILLS/2018/13 zawarta ze Stowarzyszeniem „Razem na wyżyny”.

- projekt pn. „Zapisane w liczbach” został zrealizowany przez Zespół Szkół w Kłomnicach w okresie od października do grudnia 2017 r. za kwotę 4,9 tys. zł sfinansowaną w całości z grantu otrzymanego z fundacji mBanku, z czego kwota 0,7 tys. zł została wydatkowana w okresie do uchwalenia Programu rewitalizacji (tj. 24 października 2017 r.).

Przeprowadzone badanie wykazało, że ww. projekty zostały zrealizowane na warunkach określonych w Programie rewitalizacji. Fakt, że na liście projektów (uzupełniających) przewidzianych do realizacji w Programie rewitalizacji, ujęto jeden projekt już zakończony i trzy projekty, których realizacja już trwała i część wydatków została poniesiona jeszcze przed uchwaleniem LPR, opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 151-157, 173-174, 455-462)

Spośród 21 projektów przewidzianych do realizacji w LPR, trzynaście miało zostać sfinansowanych w ramach RPO, z których pięć zostało zrealizowanych, dwa pozostają w trakcie realizacji, a sześć jeszcze nie zostało rozpoczętych. Zrealizowane zostały projekty:

- „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”: z łącznej kwoty wydatków w wysokości 1 553,3 tys. zł, kwota 1 475,6 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO,

- „Podstawowa sprawa – wiedza”: z łącznej kwoty wydatków w wysokości 501,7 tys. zł, kwota 426,4 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO,

- „Kłomnickie smaki”: z łącznej kwoty wydatków w wysokości 17,8 tys. zł, kwota 16,0 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO,

- „Teatr objazdowy Dratwa...”: z łącznej kwoty wydatków w wysokości 24,9 tys. zł, kwota 20,1 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO,

Projekt pn. „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji” o wartości 246,5 tys. zł, pomimo zakładanego dofinansowania z RPO, został ostatecznie w całości sfinansowany z grantu otrzymanego od Małopolskiej Izby Samorządowej.

Dwa projekty pozostają w trakcie realizacji:

- „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. „Pasternik”: z wydatkowanych na dzień 30 września 2020 r. środków w wysokości 12,3 tys. zł, kwota 11,7 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO,

- „Termomodernizacja budynku B Urzędu...”: z wydatkowanych na dzień 30 września 2020 r. środków w wysokości 16,6 tys. zł, kwota 14,1 tys. zł została dofinansowana ze środków RPO.

Łącznie na sześć ww. projektów dofinansowanie z RPO wyniosło 1 963,9 tys. zł. Sześć projektów jeszcze nie zostało rozpoczętych i były to:

- Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie,

- Program aktywności lokalnej w Kłomnicach,

- Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice,

- Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych w sołectwach: Kłomnice, Chmielarze, Karczewice i Rzeki,

- Adaptacja części budynku szkoły w Kłomnicach wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia na potrzeby nowego oddziału przedszkolnego,

- Wyrównanie szans edukacyjnych przedszkolaków z gminy Kłomnice.

Wójt Gminy wyjaśnił, że Gmina całkowicie zrezygnowała z realizacji jednego projektu (pn. „Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie”), z kolei realizacja pozostałych sześciu uzależniona jest od pozyskania środków finansowych z Unii Europejskiej lub z innych źródeł. Ponadto, Wójt podał: „Określenie szczegółowych ram czasowych realizacji ww. projektów jest utrudnione ze względu na brak harmonogramów ogłaszania konkursów na kolejne lata oraz występujące na różnych polach problemy związane z pandemią COVID”.

(akta kontroli str. 301-306, 455-462)

Gmina podejmowała działania mające na celu pozyskanie (innych niż własne) środków na realizację projektów rewitalizacyjnych. W efekcie, z wydatkowanych na projekty rewitalizacyjne środków w łącznej kwocie 7 163,9 tys. zł (wydatkowanych na 12 zakończonych projektów oraz dwa projekty pozostające w trakcie realizacji), ze środków własnych Gminy sfinansowano kwotę 4 130,2 tys. zł (tj. 57,7%), a pozostała kwota została sfinansowana z budżetu państwa w wysokości 805,3 tys. zł, tj. 11,2%, środków z RPO w kwocie 1 963,9 tys. zł, tj. 27,4% oraz innych źródeł (m.in. grantów i darowizn) w wysokości 264,5 tys. zł, tj. 3,7%.

(akta kontroli str. 455-462)

1.4. W okresie objętym kontrolą na realizację 14 projektów rewitalizacyjnych poniesiono wydatki w łącznej kwocie 7 163 919 zł, z czego zrealizowano w całości 12 projektów o wartości 7 135 014 zł (co stanowiło 99,1% zaplanowanych na nie środków) oraz na realizację rozpoczętych dwóch projektów wydatkowano kwotę 28 905 zł, co stanowiło 1,2% środków zaplanowanych na te dwa projekty:

- z pięciu projektów podstawowych zaplanowanych na łączną kwotę 5 624 472 zł, w całości zrealizowano jeden projekt, a jeden projekt wciąż pozostaje w trakcie realizacji. Na dwa ww. projekty wydatkowano łącznie kwotę 1 565 556 zł, tj. 27,8% zaplanowanych środków:

- na ukończony projekt pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach” wydatkowano kwotę 1 553 256 zł, co stanowiło 87,5% zaplanowanej kwoty 1 774 472 zł. Mimo, że środki nie zostały wydatkowane w pełnej zaplanowanej kwocie, to udało się zrealizować wszystkie zadania i osiągnąć zaplanowane efekty,
- na rozpoczęty projekt pn. „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. "Pasternik", wydatkowano 12 300 zł, co stanowiło 0,8% zaplanowanej kwoty 1 500 000 zł. Projekt ten pozostaje w fazie realizacji i ma zostać ukończony do października 2021 roku.
- Gmina nie rozpoczęła realizacji trzech pozostałych zaplanowanych projektów podstawowych: całkowicie zrezygnowała z realizacji projektu pn. „Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie” (zaplanowany do realizacji w latach 2018-2019 za kwotę 850 000 zł) oraz nie rozpoczęła dotychczas realizacji dwóch projektów pn. „Program aktywności lokalnej w Kłomnicach”, (zaplanowany do realizacji w 2020 r. za kwotę 700 000 zł) oraz „Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice”, zaplanowany do realizacji na 2020 r. za kwotę 800 000 zł. Dwa ww. projekty mają zostać zrealizowane po uzyskaniu środków unijnych.

- spośród 16 projektów uzupełniających zaplanowanych na łączną kwotę 10 222 905 zł, zrealizowano 11 projektów, a jeden pozostaje w trakcie realizacji, łącznie na kwotę 5 598 363 zł, tj. 54,8%:

- cztery projekty o łącznej wartości 100 710 zł zostały zrealizowane w 100% zaplanowanej wartości i były to projekty pn.: „Uniwersytet trzeciego wieku” o wartości 80 000 zł, „Tablety w Twojej bibliotece” o wartości 6 312 zł, „Klub Metal Rzeki” o wartości 10 000 zł oraz „Bezpieczna +” o wartości 4 398 zł,
- sześć projektów o łącznej wartości 5 463 572 zł zostało zrealizowanych na poziomie 97-104% zaplanowanych środków, a niepełna realizacja wynikała z przeprowadzonej procedury przetargowej lub z niewielkich różnic, które wystąpiły już na etapie realizacji: na projekt pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” wydatkowano kwotę 4 667 617 zł, co stanowiło 103,7% zaplanowanej kwoty 4 500 000 zł, na projekt pn. „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji” wydatkowano kwotę 246 486 zł, co stanowiło 99,0% zaplanowanej kwoty 249 000 zł, na projekt pn. „Podstawowa sprawa – wiedza” wydatkowano kwotę 501 732 zł, co stanowiło 97,4% zaplanowanej kwoty, na projekt pn. „Kłomnickie smaki” wydatkowano kwotę 17 853 zł, co stanowiło 100,2% zaplanowanej kwoty 17 810 zł, na projekt pn. „Teatr objazdowy "Dratwa" wydatkowano kwotę 24 924 zł, co stanowiło 99,7% zaplanowanej kwoty 25 000 zł, na projekt pn. „Zapisane w liczbach” wydatkowano kwotę 4 960 zł, co stanowiło 103,3% zaplanowanej kwoty;
- na ukończony projekt pn. „Zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych” wydatkowano kwotę 17 477 zł, co stanowiło 166,4% zaplanowanej kwoty 10 500 zł. Różnica wyniknęła z faktu, że po uzyskaniu środków z budżetu państwa w wysokości 10 400 zł, Gmina dofinansowała projekt środkami własnymi w wysokości 7 077 zł.
- na rozpoczęty projekt pn. „Termomodernizacja budynku B Urzędu Gminy wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii”, wydatkowano 16 605 zł, co stanowiło 1,7% zaplanowanej kwoty 1 000 000 zł. Projekt ten pozostaje w fazie realizacji i ma zostać ukończony do października 2021 roku.
- Gmina nie rozpoczęła realizacji czterech pozostałych zaplanowanych projektów uzupełniających o łącznej wartości 3 800 022 zł: „Poprawa jakości powietrza poprzez wymianę źródeł ciepła w budynkach mieszkalnych w sołectwach: Kłomnice, Chmielarze, Karczewice i Rzeki” o wartości 1 000 000 zł, „Adaptacja części budynku szkoły w Kłomnicach wraz z zakupem niezbędnego wyposażenia na potrzeby nowego oddziału przedszkolnego” o wartości 1 100 022 zł, „Wyrównanie szans edukacyjnych przedszkolaków z gminy Kłomnice” o wartości 200 000 zł oraz „Budowa budynku rehabilitacyjno-sportowego w Kłomnicach” o wartości 1 500 000 zł. Jak wyjaśnił Wójt Gminy, realizacja ww. projektów jest uzależniona od uzyskania środków finansowych ze źródeł zewnętrznych.

(akta kontroli str. 301-302, 303-306, 455-462)

Szczegółowym badaniem objęto dwa postępowania o udzielenie zamówień publicznych z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych²⁰ oraz trzy postępowania o udzielenie zamówień publicznych, z wyłączeniem przepisów pzp:

²⁰ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm., zwana dalej „pzp”.

- „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK” – postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego z wykonawcą zawarto umowę²¹, a następnie zrealizowano zamówienie o wartości 4 667,6 tys. zł;
- „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic, tzw. „Pasternik” – postępowanie przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, w wyniku którego z wykonawcą zawarto umowę²² o wartości brutto 3 389,9 tys. zł. Na koniec III kwartału 2020 r. nie zostały jeszcze rozpoczęte prace w zakresie zawartej umowy;
- zadanie pn. „Opracowanie niezbędnych analiz w formie studium wykonalności na potrzeby wniosku aplikacyjnego w ramach projektu Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic tzw. Pasternik” – postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp (tj. stosowanego do zamówień o wartości poniżej równowartości 30 000 euro), w wyniku którego z wykonawcą zawarto umowę²³, a następnie zrealizowano zamówienie o wartości 12,3 tys. zł;
- „Pełnienie kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad zadaniem pn. Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic, tzw. „Pasternik” – postępowanie przeprowadzone na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp, w wyniku którego z wykonawcą zawarto umowę²⁴ o wartości brutto 104,5 tys. zł. Na koniec III kwartału 2020 r. nie zostały jeszcze rozpoczęte prace w zakresie zawartej umowy;
- wydatki w ramach projektu pn. „Podstawowa sprawa wiedza”, dokonane w latach 2017-2019 na łączną kwotę 501,7 tys. zł zostały poniesione na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp, ponieważ żaden z nich nie przekraczał określonej w ww. przepisie równowartości 30 000 euro, a dotyczyły one organizacji zajęć dydaktyczno-wyrównawczych i zajęć pozalekcyjnych oraz przygotowanie pracowni do nauczania przedmiotów przyrodniczych i matematyki w czterech szkołach podstawowych z tereny gminy.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że ww. zamówienia przeprowadzono zgodnie z przepisami pzp, oraz wewnętrznymi procedurami obowiązującymi w jednostce, tj. zarządzeniem Wójta w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 tys. euro²⁵, a wydatki ponoszone były zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych²⁶. Zgodnie z ww. zarządzeniem, najpierw oszacowano wartość zamówienia, w przypadku zamówień o wartości przewyższającej 20 tys. zł (a od 3 grudnia 2019 r. 30 tys. zł) sporządzono wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia, który został zaakceptowany przez Skarbnika Gminy, a następnie dokonano badania rynku w formie pisemnego zapytania ofertowego skierowanego do co najmniej dwóch wykonawców i sporządzono protokół dokumentujący przeprowadzone czynności.

²¹ Umowa nr IZI-IZ.272.10.2017 z 12 października 2017 r.

²² Umowa nr IZI-IZ.272.5.2020 z 17 lipca 2020 r.

²³ Umowa z 1 września 2017 r.

²⁴ Umowa IZI-IZ.7011.47.2020 z 24 lipca 2020 r.

²⁵ Zarządzenie nr 46/2014 Wójta Gminy Kłomnice z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość szacunkowa nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro, zmienione zarządzeniem nr 162/2016 z 24 października 2016 r. oraz nr 14/2017 z 23 stycznia 2017 r. Od 3 grudnia 2019 r. obowiązywało zarządzenie nr 186/2019.

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm., zwana dalej „ustawą o finansach publicznych”.

Środki na realizację objętych badaniem dwóch uzupełniających projektów rewitalizacyjnych zrealizowanych przez Gminę za łączną kwotę 748,2 tys. zł wydatkowano zgodnie z zapisami zawartych umów:

- projekt pn. „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji w Gminie Kłomnice” został zrealizowany za kwotę 246,5 tys. zł, na warunkach określonych w umowie zawartej przez Gminę z Fundacją Małopolska Izba Samorządowa²⁷;
- projekt pn. „Podstawowa sprawa – wiedza” został zrealizowany za kwotę 501,7 tys. zł, na warunkach określonych w umowie zawartej przez Gminę z Województwem Śląskim²⁸.

Zrealizowane wydatki ewidencjonowano zgodnie z zapisami ww. umów, przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁹, obowiązującymi w Gminie zasadami rachunkowości, określonymi w Zarządzeniach Wójta³⁰ oraz we właściwych paragrafach klasyfikacji budżetowej.

(akta kontroli str. 455-462, 463-466)

Gmina nie ponosiła żadnych wyodrębnionych kosztów na zarządzanie Programem rewitalizacji. Wójt Gminy wyjaśnił: „Z uwagi na fakt, że zadania związane z prowadzeniem LPR są jedynie niewielką częścią z całego zakresu obowiązków poszczególnych pracowników, nie da się jednoznacznie określić i wyliczyć kosztów pracy tych pracowników”.

(akta kontroli str. 313-314, 315)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Pomimo faktu, że w Programie rewitalizacji zawarto obowiązek powierzenia organizacji wykonania działań odpowiednim komórkom w Urzędzie, do 8 września 2020 r. ani w regulaminie organizacyjnym, ani w zakresach czynności poszczególnych pracowników nie uwzględniono zapisów bezpośrednio wskazujących na odpowiedzialność za wdrażanie Programu (za wyjątkiem powierzenia jednemu pracownikowi kierownictwa w realizowanym projekcie pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”), co NIK uważa za nierzetelność. Dopiero po aktualizacji ww. dokumentów, od 8 września 2020 r. obowiązki w zakresie realizacji LPR przypisano Kierownikowi Referatu strategii, rozwoju i funduszy zewnętrznych w Urzędzie.

NIK zwraca również uwagę na fakt, że osoba uczestnicząca w procesie wdrażania, zatrudniona do 14 października 2018 r. uczestniczyła w jednym szkoleniu z zakresu promowania i wdrażania procesu rewitalizacji. Następnie, niemal przez trzy miesiące (do 8 stycznia 2019 r.) obowiązków w badanym zakresie nie powierzono żadnemu pracownikowi, a pracownik zatrudniony od 9 stycznia 2019 r., a także kierownik projektu pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”, nie odbyli żadnego przeszkolenia w zakresie programów rewitalizacji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że pomimo, że zadań z zakresu Programu rewitalizacji nie przypisano pracownikom Urzędu, to wynikały one z ich zakresów czynności: „Ze względu na to, że niektóre z projektów zawartych w Programie miały charakter inwestycyjny, prowadzenie działań w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych

²⁷ Umowa o powierzenie grantu na realizację przedsięwzięcia pn. „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji w Gminie Kłomnice” w ramach projektu „Lokalne ośrodki wiedzy i edukacji na rzecz aktywizacji edukacyjnej osób dorosłych” nr 07/LOWE/2017 z 26 lipca 2017 r.

²⁸ Umowa nr UDA-RPSL.11.01.04-24-02G2/17-00 zawarta w dniu 16 listopada 2017 r.

²⁹ Dz. U. z 2019 r. poz.351, ze zm.

³⁰ W okresie objętym kontrolą obowiązywało zarządzenie Wójta Gminy nr 145/2010 z 31 grudnia 2010 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości, wraz z późniejszymi zmianami.

przypisane zostało do zakresu czynności Kierownika Inwestycji, Zamówień Publicznych i Infrastruktury. Natomiast prowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych dot. zadań inwestycyjnych (w tym w zakresie rewitalizacji) posiada w zakresie czynności insp. ds. inwestycji i zamówień publicznych. Część projektów była ponadto realizowana przez jednostki gminne oraz stowarzyszenia, m.in. przez szkoły, biblioteki, kluby”.

(akta kontroli str. 175-218, 219-266, 267- 284, 413-414, 417-419, 415, 421)

NIK zauważyła, że obowiązek powierzenia organizacji wykonania działań odpowiednim komórkom w Urzędzie został wprost zapisany w Programie rewitalizacji.

2. Nie prowadzono działań w zakresie partnerstwa i partycypacji na etapie wdrażania i monitorowania LPR w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy i tym samym udział tych grup w procesie rewitalizacji był marginalny, a działania Urzędu ograniczały się do udzielania informacji i konsultacji działań władz lokalnych, co było niezgodne z wytycznymi Ministra Rozwoju³¹ i zdaniem NIK było nierzetelne.

Zgodnie z powyższymi wytycznymi (pkt 4. Realizacja zasady partnerstwa i partycypacji, ppkt 3 i 4, str. 24) partycypacja społeczna jest wpisana w proces rewitalizacji jako fundament działań na każdym etapie tego procesu (diagnozowanie, programowanie, wdrażanie, monitorowanie). Skonsolidowanie wysiłków różnych podmiotów na rzecz obszaru rewitalizacji jest ważnym warunkiem sukcesu. Partycypacja ukierunkowana jest na możliwie dojrzałe jej formy, a więc nieograniczające się jedynie do informacji czy konsultacji działań władz lokalnych, ale dążące do zaawansowanych metod partycypacji, takich jak współdecydowanie czy kontrola obywatelska.

Przed uchwaleniem Programu rewitalizacji, Gmina zorganizowała konsultacje społeczne, w trakcie których nie wpłynęły żadne wnioski i uwagi odnośnie założeń LPR. Jednak po uchwaleniu Programu, konsultacje nie były już prowadzone. Mieszkańcy Gminy informowani byli jedynie o zadaniach realizowanych w ramach Programu rewitalizacji w trakcie zebrań sołeckich³² oraz podczas sesji i prac komisji Rady Gminy. Informacje o projektach zamieszczano również w lokalnej prasie, na stronie internetowej Urzędu i za pośrednictwem serwisów społecznościowych.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w związku z brakiem zainteresowania mieszkańców podczas standardowych konsultacji zdecydowano, że informacje o realizacji LPR będą przekazywane mieszkańcom podczas zebrań sołeckich, gdzie frekwencja mieszkańców jest dużo wyższa. Wójt Gminy podał, że efektem tych spotkań było zwiększenie świadomości mieszkańców na temat projektów zawartych w Programie oraz bieżąca wiedza na temat postępów w realizacji poszczególnych projektów.

(akta kontroli str. 53-55, 164, 423-424, 425-445)

Odnosząc się do wyjaśnień Wójta NIK zauważyła, że – zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju – skuteczna realizacja procesu rewitalizacji jest uzależniona także od realizacji zasady partnerstwa i partycypacji, a więc aktywnego udziału interesariuszy w tym procesie.

3. Nierzetelnie sporządzono listę projektów (uzupełniających) przewidzianych do realizacji w Programie rewitalizacji, bowiem ujęto w niej jeden projekt już

³¹ Wytyczne w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, określone w dokumencie z 2 sierpnia 2016 r. oznaczonym numerem MR/H 2014-2020/20(2)08/2016, zwane dalej „Wytycznymi Ministra Rozwoju”.

³² Spotkania te nie były w żaden sposób dokumentowane.

zakończony i trzy projekty, których realizacja już trwała i część wydatków została poniesiona jeszcze przed uchwaleniem LPR. Projekt pn. „Tablety w Twojej bibliotece” o wartości 6 312 zł, który został w całości zrealizowany w marcu 2015 r., tj. ponad dwa lata przed uchwaleniem LPR³³. Z kolei na trzy inne projekty³⁴ w okresie przed uchwaleniem Programu rewitalizacji (tj. do 24 października 2017 r.) wydatkowane zostały środki w łącznej kwocie 65,5 tys. zł.

Wójt Gminy wyjaśnił, że ww. ukończony projekt został umieszczony w LPR „ponieważ w swym założeniu miał obejmować lata 2015-2017, a zatem ramami czasowymi wpisywał się choćby fragmentem w LPR Gminy na lata 2017-2022”. Z kolei odnośnie do projektów rozpoczętych przed uchwaleniem Programu rewitalizacji, Wójt Gminy stwierdził, że: „LPR w swym założeniu ma m. in. działania na rzecz lokalnej społeczności, dlatego umieszczone zostały projekty, które w swoim założeniu miały poprawić warunki funkcjonowania mieszkańców”.

(akta kontroli str. 308-312, 313-314, 315, 417-419, 422, 455-462)

NIK zauważył, że umowa darowizny, na podstawie której przekazano tablety do biblioteki, precyzyjnie określała termin ich przekazania do 16 marca 2015 r., a faktyczne przekazanie zostało potwierdzone protokołem z dnia 13 marca 2015 r. Ponadto, zarówno przedsięwzięcia główne (podstawowe), jak i uzupełniające (pozostałe), są przedsięwzięciami zaplanowanymi, wynikającymi z programu rewitalizacji, a zatem wpisywanie zakończonych działań jest niezgodne z samą ideą planowania w odpowiedzi na zidentyfikowane problemy i potrzeby. W ocenie NIK, ewentualne ujęcie tych działań rewitalizacyjnych (zrealizowanych lub realizowanych) w diagnozie i ujęcie ich jako elementu komplementarności międzyokresowej (i kontynuacji działań w LPR) byłoby zasadne i istotne.

OCENA CZĄSTKOWA

Prowadzony przez Gminę proces rewitalizacji nie był w pełni zgodny z założeniami przyjętymi w Programie rewitalizacji. Spośród przewidzianych do realizacji 21 projektów, Gmina w całości zrealizowała 12, a kolejne dwa pozostają w trakcie realizacji (podczas gdy wszystkie projekty miały zostać ukończone do końca 2020 r.), wydając na nie łącznie 7 163,9 tys. zł, co stanowiło 45,2% zaplanowanych wydatków (w łącznej kwocie 15 847,4 tys. zł).

NIK zwraca uwagę, że zarówno dwa rozpoczęte projekty, jak i siedem projektów, których realizacji dotychczas nie podjęto, zgodnie z LPR winny zostać zakończone w latach 2019-2020, tymczasem zakończenie dwóch trwających projektów zaplanowano na lata 2021-2022. Gmina zrezygnowała z realizacji jednego projektu (z powodu zbyt wysokich kosztów), natomiast realizacji pozostałych sześciu uzależniona jest od pozyskania finansowania zewnętrznego.

NIK krytycznie w świetle kryterium rzetelności ocenia fakt, że na liście projektów (uzupełniających) przewidzianych do realizacji w Programie rewitalizacji, ujęto jeden projekt już zakończony (o wartości 6,3 tys. zł) i trzy projekty, których realizacja już trwała i część wydatków (w łącznej kwocie 65,5 tys. zł) została poniesiona jeszcze przed uchwaleniem LPR.

NIK ocenia krytycznie nieprowadzenie działań w zakresie partnerstwa i partycypacji na etapie wdrażania i monitorowania LPR w sposób zapewniający aktywny udział

³³ Umowa darowizny sprzętu (trzech zestawów tabletów wraz z oprzyrządowaniem) została podpisana 11 lutego 2015 r., a sprzęt został dostarczony 13 marca 2015 r., co zostało potwierdzone protokołem przekazania sprzętu.

³⁴ Projekt pn. „Uniwersytet trzeciego wieku” realizowany był w okresie 1 marca-31 grudnia 2017 r., a w okresie przed uchwaleniem Programu rewitalizacji (tj. 24 października 2017 r.) wydatkowane zostały środki w kwocie 49,0 tys. zł; projekt pn. „Zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych” – zakupów książek dokonywano w okresie od lutego do listopada 2017 r., a w okresie przed uchwaleniem Programu rewitalizacji wydatkowane zostały środki w kwocie 15,8 tys. zł; projekt pn. „Zapisane w liczbach” został zrealizowany w okresie od października do grudnia 2017 r. za kwotę 4,9 tys. zł, z czego kwota 0,7 tys. zł została wydatkowana w okresie do uchwalenia Programu rewitalizacji.

interesariuszy oraz ograniczenie działań Urzędu w tym zakresie do udzielania informacji i konsultacji działań władz lokalnych, co było wbrew wytycznym Ministra Rozwoju oraz nie spełniało kryterium rzetelności.

Także nierzetelne było – w ocenie NIK – że pomimo faktu, iż w Programie rewitalizacji zawarto obowiązek powierzenia organizacji wykonania działań odpowiednim komórkom w Urzędzie, do 8 września 2020 r. ani w regulaminie organizacyjnym, ani w zakresach czynności poszczególnych pracowników nie uwzględniono zapisów bezpośrednio wskazujących na odpowiedzialność za wdrażanie Programu (za wyjątkiem powierzenia jednemu pracownikowi kierownictwa w realizowanym projekcie pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”). Ponadto, osoba zatrudniona od 9 stycznia 2019 r., a także kierownik projektu pn. „Podstawowa sprawa – wiedza”, nie odbyli żadnego przeszkolenia w zakresie programów rewitalizacji.

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzono prawidłowo. Rzetelnie planowano i ewidencjonowano wydatki, a wydatkowanie środków na przedsięwzięcia rewitalizacyjne odbywało się zgodnie z przepisami prawa oraz uregulowaniami wewnętrznymi.

OBSZAR

Opis stanu faktycznego

2. Efekty prowadzonej rewitalizacji

2.1. W Programie rewitalizacji zdefiniowano wskaźniki produktu jako wskaźniki obrazujące bezpośredni, materialny efekt realizacji przedsięwzięcia (w momencie jego zakończenia), mierzone konkretnymi wielkościami i liczone w jednostkach fizycznych lub pieniężnych. Z kolei wskaźniki rezultatu, zdefiniowano jako wskaźniki odpowiadające bezpośrednim efektom następującym po realizacji projektu. W LPR zawarto zapis, że muszą one „logicznie wynikać ze wskaźników produktu (powiązanie rezultatu z produktem) oraz celu i zakresu projektu. Dostarczają informacji o zmianach, jakie nastąpiły w wyniku realizacji projektu, w porównaniu z wielkością wyjściową (bazową). Mogą przybrać formę wskaźników fizycznych lub finansowych. Wskaźniki rezultatu mierzone są bezpośrednio po zakończeniu realizacji projektu, bądź w okresie bezpośrednio po tym terminie (najpóźniej do roku czasu od zakończenia realizacji przedsięwzięcia)”.

(akta kontroli str. 167)

Szczegółowe rezultaty zostały zdefiniowane dla pięciu podstawowych projektów planowanych do realizacji, dla każdego z ww. pięciu projektów określono również zgodność z kierunkami działań LPR. W przypadku wszystkich pięciu ww. projektów jako sposób monitoringu podano: „Na podstawie sprawozdania monitoringowego”.

Dla 16 projektów uzupełniających nie określono ww. charakterystyki. Zapisano jedynie ogólnie dla wszystkich projektów uzupełniających: „Przedsięwzięcia wpływają na eliminację lub ograniczenia negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową na danym obszarze zdegradowanym, jak również osiągnięcie zakładanych produktów i rezultatów (opisanych w rozdziale 15)”.

W powołanym rozdziale 15 w ujęciu tabelarycznym wskazano główne produkty (łącznie sześć) i rezultaty (dziewięć) dla projektów w ramach LPR, m.in.

- w kategorii produkty, jako wartość bazową we wszystkich przypadkach przyjęto zero, jako wartości docelowe podano:

- 1) liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach: wartość docelowa: 5 sztuk,
- 2) powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją: wartość docelowa: 1 hektar,
- 3) liczba obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych: 3 sztuki,

- 4) liczba projektów zrealizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe na obszarze objętym LPR: 5 sztuk,
- 5) liczba środowisk objętych programami aktywności lokalnej: 1 sztuka,
- 6) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie / usługami społecznymi: 154 osoby;
- w kategorii rezultaty, jako wartość bazową we wszystkich przypadkach przyjęto zero, jako wartości docelowe podano:
 - 1) ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów miejskich: wartość docelowa 4039 osób,
 - 2) liczba osób korzystających ze wspartej infrastruktury: 1700 osób,
 - 3) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu: 26 osób,
 - 4) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu: 16 osób,
 - 5) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu: 18 osób,
 - 6) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek): 11 osób,
 - 7) liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu: 1 miejsce,
 - 8) liczba zorganizowanych imprez i wydarzeń: kulturalnych, sportowych i innych na obszarach zdegradowanych: 10 sztuk,
 - 9) liczba uczestników zorganizowanych imprez i wydarzeń: kulturalnych, sportowych i innych na obszarach zdegradowanych: 5000 osób.

(akta kontroli str. 151-157, 166-168, 173-174, 313-314, 315)

W LPR zawarto zapis, że głównym źródłem pomiaru wskaźników produktu będą protokoły odbioru robót budowlanych, natomiast wskaźników rezultatu: „*sprawozdania monitoringowe opracowane na podstawie raportów jednostek realizujących przedsięwzięcia*”.

Jako główne wskaźniki realizacji celów strategicznych LPR, w Programie rewitalizacji wskazano (podając zmianę po zakończeniu wdrażania LPR: wzrost lub spadek):

Cel nr 1: Stworzenie wielofunkcyjnej i reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oraz rozwój infrastruktury z uwzględnieniem proekologicznych rozwiązań. Wskaźniki:

- udział procentowy budynków wybudowanych przed 1945 r.: spadek,
- liczba zdegradowanych obiektów / obszarów: spadek,
- liczba nowych mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 mieszkańców: wzrost,
- odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacji sanitarnej: wzrost,
- liczba budynków wyposażonych w OZE³⁵: wzrost,

Cel nr 2: Poprawa jakości życia mieszkańców, w tym zmniejszenie poziomu zagrożenia marginalizacją i wykluczeniem społecznym:

- liczba mieszkańców: wzrost,
- procentowy udział osób w wieku poprodukcyjnym: spadek,

³⁵ OZE – odnawialne źródła energii.

- procentowy udział osób korzystających z pomocy społecznej, m.in. ze względu na ubóstwo, uzależnienia, niepełnosprawność, bezradność ws. opiekuńczo-wychowawczych, przemocy w rodzinie: spadek,
- procentowy udział osób bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym: spadek,
- liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców: wzrost,
- procentowy udział osób w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym: wzrost,
- procentowy średni wynik ze sprawdzianu szóstoklasistów i egzaminu gimnazjalnego: wzrost,
- liczba interwencji policji na 1000 mieszkańców: spadek,

Cel 3: Rozwój przedsiębiorczości i poprawa atrakcyjności turystycznej:

- liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą na 100 osób w wieku produkcyjnym: wzrost,
- liczba uczestników imprez kulturalnych: wzrost,
- liczba produktów turystycznych: wzrost.

W Programie rewitalizacji wskazano, że planowany termin osiągnięcia wskaźników nastąpi po zakończeniu wdrażania programu, tj. na koniec 2022 r. i podano, że ww. katalog wskaźników jest otwarty oraz może ulec rozszerzeniu o nowe, w tym w wyniku realizacji dodatkowych projektów, które zostaną zdefiniowane w trakcie wdrożenia Programu.

(akta kontroli str. 167-168)

W LPR zawarto zapis, że w okresie wdrażania założeń programu zostanie opracowany przez operatora okresowy raport monitoringowy, zawierający: postęp w realizacji rzeczowej i finansowej projektów, postęp w osiąganiu wskaźników, zagrożenia, które wystąpiły w sprawozdawanym okresie oraz podjęte środki zaradcze. Ponadto określono: „Monitoring wdrażania LPR, poprzez realizację poszczególnych przedsięwzięć i projektów, będzie przeprowadzany w dwóch zakresach, rzeczowym i finansowym. Pierwszy będzie obrazem postępu w osiąganiu celów oraz będzie stanowił kontrolę realizacji założeń. Drugi natomiast oceniać będzie racjonalność i wysokość wydatków finansowych na realizację poszczególnych działań (nakład / rezultat). W zakresie zmian w sytuacji społeczno-gospodarczej, zostanie dokonana ocena na podstawie diagnozy sytuacji istniejącej w odniesieniu do danych bazowych ujętych w LPR (analiza ex-ante, czyli przed przystąpieniem do realizacji konkretnych przedsięwzięć realizowanych w ramach rewitalizacji). Kolejne etapy ewaluacji będą obejmować ocenę mid-term (minimum jeden raz w trakcie wdrażania programu), a także ex-post (ocena najpóźniej do roku czasu od zakończenia okresu, dla którego przewidziany jest program rewitalizacji) – w ramach raportu monitoringowego”.

(akta kontroli str. 151-157, 166-168, 173-174, 313-314, 315)

Zdaniem NIK, przyjęty w Programie rewitalizacji system monitoringu i ewaluacji nie pozwalał na dokonanie rzetelnej oceny stopnia zachodzących zmian na obszarze rewitalizacji, co zostało szczegółowo opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

2.2. Jak opisano w punkcie 1.1. niniejszego wystąpienia, do 8 września 2020 r.³⁶ ani w regulaminie organizacyjnym Urzędu, ani w zakresach czynności pracowników nie

³⁶ Tj. do momentu ustanowienia nowego regulaminu organizacyjnego zarządzeniem Wójta Gminy nr 125/2020 z 8 września 2020 r. Wcześniej obowiązywał regulamin organizacyjny przyjęty zarządzeniem Wójta Gminy nr 192/2015 z 30 września 2015 r. (wraz z kolejnymi zmianami).

zawarto zapisów dotyczących Programu rewitalizacji, w tym także w zakresie dokonywania pomiaru i oceny procesu rewitalizacji. Jedynie Kierownikowi projektu pn. „Podstawowa sprawa – wiedza” w zakresie obowiązków powierzono zadania związane z zarządzaniem tym projektem, m.in. monitoring i kontrolę.

Dopiero 8 września 2020 r. w regulaminie organizacyjnym oraz w zakresie czynności Kierownika Referatu strategii, rozwoju i funduszy zewnętrznych, zawarto obowiązek aktualizacji i monitorowania realizacji przyjętych programów rozwoju Gminy oraz oceny procesu osiągania zakładanych celów.

W ww. dokumentach nie zostały wyszczególnione konkretne zadania związane z oceną stopnia zachodzących zmian na obszarze rewitalizacji, np. sporządzanie sprawozdań, kart monitoringowych, gromadzenie i analiza danych czy dokonywanie pomiaru wskaźników i ocen.

(akta kontroli str. 175-266)

Gmina nie prowadziła monitoringu wg zasad ustalonych w Programie rewitalizacji, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

2.3. W okresie objętym kontrolą Gmina nie dokonywała aktualizacji Programu rewitalizacji, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 313-314, 316)

2.4. Jak opisano w punkcie 2.1. niniejszego wystąpienia, szczegółowe rezultaty wraz ze sposobem monitoringu zostały zdefiniowane dla pięciu projektów podstawowych planowanych do realizacji. Dla 16 projektów uzupełniających nie określono ww. charakterystyki podając, że ich realizacja wpłynie na eliminację lub ograniczenia negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową na danym obszarze zdegradowanym, jak również osiągnięcie zakładanych produktów i rezultatów.

(akta kontroli str. 151-157, 166-168)

Realizacja jedyne go zakończone go projektu podstawowego pn. Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach, pozwoliła na osiągnięcie założonych wskaźników, tj.:

- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w projekcie wyniosła 67 (założono 64),
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu wyniosła 30 (zakładano 26),
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu wyniosła zakładaną wielkość 16,
- liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) wyniosła 13 (zakładano 11).

Dane te były tożsame ze zrealizowanymi wskaźnikami projektu określonymi w umowie o dofinansowanie zawartej 23 marca 2017 r.³⁷

Brak realizacji założonych w LPR czterech pozostałych projektów podstawowych skutkowa ł nieosiągnięciem założonych dla nich rezultatów:

- 1500 osób korzystających z infrastruktury wspartej pomocą w zadaniu pn. „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic, tzw. „Pasternik” (zadanie to zostało rozpoczęte, a jego zakończenie zaplanowano na październik 2021 roku),
- 200 osób korzystających z infrastruktury wspartej pomocą w zadaniu pn. „Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeb Centrum Usług

³⁷ Umowa nr UDA-RPSL.09.01.05-24-0610/16-00 zawarta z Województwem Śląskim

Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie (jak wyjaśnił Wójt, Gmina zrezygnowała z realizacji tego zadania ze względu na bardzo wysokie koszty),

- 8 osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po ukończeniu „Programu aktywności lokalnej w Kłomnicach”. Jak podał Wójt, projekt zostanie zrealizowany po uzyskaniu środków unijnych,

- 10 osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po ukończeniu programu w ramach projektu „Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice” oraz jedno miejsce świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu ww. projektu. Zgodnie z wyjaśnieniami Wójta, ten projekt również zostanie zrealizowany po uzyskaniu środków unijnych.

(akta kontroli str. 154-155, 301-302, 304, 393-394)

Na dzień 30 września 2020 r. poziom realizacji sześciu wskaźników produktu zaplanowanych w LPR przedstawiał się następująco:

1) z zaplanowanych pięciu obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanych obszarach, zrealizowano jeden (20,0%) – budynek Gminnego Ośrodka Kultury w ramach projektu pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach”, trzy pozostają w trakcie realizacji, w ramach dwóch realizowanych projektów: „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic, tzw. „Pasternik” oraz „Termomodernizacja budynku B Urzędu Gminy wraz z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii”,

2) z zaplanowanej powierzchni (1 ha) obszarów objętych rewitalizacją dotychczas uzyskano 0,1292 ha (12,9%) w ramach projektu „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach”, a powierzchnia 0,9747 ha zostanie zrealizowana w ramach projektu pn. „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic, tzw. „Pasternik”,

3) z zaplanowanych trzech obiektów dostosowanych do potrzeb osób niepełnosprawnych zrealizowano jeden (33,3%) w ramach projektu pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach”,

4) zrealizowane zostały cztery z pięciu założonych (80,0%) projektów wykonanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe na obszarze objętym LPR: przez Fundację na rzecz promocji i rozwoju sołectwa Karczewice (dwa projekty) oraz Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Kłomnice, Stowarzyszenie Inicjatyw Twórczych „Dratwa”,

5) nie został zrealizowany wskaźnik liczby środowisk (jedno) objętych programami aktywności lokalnej,

6) wskaźnik osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie / usługami społecznymi został zrealizowany w 81,8% w ramach opisanego powyżej projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach” w którym wzięło udział 126 osób (w LPR zaplanowano 154).

(akta kontroli str. 10-13, 151-156, 167)

Poziom realizacji dziewięciu wskaźników rezultatu określonych w LPR (opisanych w punkcie 2.1. niniejszego wystąpienia) był następujący:

1) ludność mieszkająca na obszarach objętych zintegrowanymi strategiami rozwoju obszarów miejskich: wartość docelowa 4039 osób, osiągnięto 3892 osób, tj. 96,4%,

2) liczba osób korzystających ze wspartej infrastruktury: 1700 osób, osiągnięto 29415, tj. 1730,3% i była to liczba osób mogących korzystać z obiektów po przebudowie GOK w Kłomnicach,

3) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu: 26 osób, uzyskano 30 (115,4%) w ramach opisanego powyżej projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”,

4) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy po opuszczeniu programu wyniosła wielkość 16 założoną w projekcie pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”,

5) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu: 18 osób, osiągnięto 102, tj. 566,7% w ramach projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”,

6) liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek): 11, uzyskano 13 (118,2%) w ramach projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”,

7) liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych istniejących po zakończeniu projektu wyniosła zaplanowaną w LPR wartość 1 w ramach projektu pn. „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”,

8) liczba zorganizowanych imprez i wydarzeń: kulturalnych, sportowych i innych na obszarach zdegradowanych: 10, zorganizowano 113 (1130,0%) w wyniku realizacji projektów pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” oraz „Teatr objazdowy "Dratwa"

9) liczba uczestników zorganizowanych imprez i wydarzeń: kulturalnych, sportowych i innych na obszarach zdegradowanych: 5000 osób, uzyskano liczbę 29415 (tj. 588,3%) w wyniku realizacji projektu pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” oraz „Teatr objazdowy "Dratwa",

Jak wynika z powyższego, spośród założonych 15 wskaźników produktów i rezultatów, w pełni zrealizowano osiem, częściowo sześć (w przedziale od 12,9% do 96,4%), a jeden nie został zrealizowany (liczba środowisk objętych programami aktywności lokalnej). NIK zwraca przy tym uwagę na fakt, że siedem zrealizowanych projektów nie miało żadnego wpływu na osiągnięcie wskaźników produktów i rezultatów LPR i były to projekty: „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji”, „Podstawowa sprawa wiedza”, „Zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych”, „Tablety w Twojej bibliotece”, „Klub Metal Rzeki Wielkie”, „Bezpieczna+” oraz „Zapisane w liczbach”, co zostało szczegółowo opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

Ponadto, kolejne dwa projekty – „Uniwersytet trzeciego wieku” oraz „Kłomnickie smaki” przyczyniły się jedynie do osiągnięcia wskaźnika liczby projektów zrealizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe.

(akta kontroli str. 10-11, 151-156, 167)

Zachowanie zasad komplementarności, koncentracji i kompleksowości zostało określone w LPR w przypadku pięciu projektów podstawowych, dla których wskazano projekty komplementarne:

- dla projektu „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. "Pasternik", jako projekty komplementarne wskazano: „Program

aktywności lokalnej w Kłomnicach" oraz „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”;

- dla projektu „Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie”, jako projekty komplementarne wskazano: „Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice” oraz „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”;

- dla projektu „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”, jako projekty komplementarne wskazano: „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. "Pasternik", „Program aktywności lokalnej w Kłomnicach” oraz „Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice”;

- dla projektu „Program aktywności lokalnej w Kłomnicach” jako projekty komplementarne wskazano: „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. "Pasternik” oraz „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”;

- dla projektu „Rozwój usług społecznych w Gminie Kłomnice” jako projekty komplementarne wskazano: „Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie” oraz „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”.

Dla pozostałych projektów ujętych w LPR, nie wskazano projektów komplementarnych.

(akta kontroli str. 151-156, 173-174)

Przeprowadzone oględziny pozwoliły stwierdzić, że powiązane ze sobą były projekty pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” oraz „Teatr objazdowy Dratwa”, który funkcjonował w obiekcie GOK. Również realizowany projekt pn. „Pasternik...” dopełnia się tematycznie z działalnością GOK, ponieważ jest realizowany w jego sąsiedztwie, a ponadto uwzględniono w nim budowę sceny, która będzie również wykorzystywana przez GOK, w tym także przez ww. teatr.

(akta kontroli str. 417-419, 420, 446-454)

Założone w LPR trzy cele strategiczne zrealizowane zostały w następujący sposób:

1) Spośród pięciu wskaźników, określonych dla celu nr 1 pn. „Stworzenie wielofunkcyjnej i reprezentacyjnej przestrzeni publicznej oraz rozwój infrastruktury z uwzględnieniem proekologicznych rozwiązań”, w pełni został zrealizowany jeden wskaźnik, tj. do 61% (z 59%) wzrósł odsetek ludności korzystającej z sieci kanalizacji sanitarnej (jednak do osiągnięcia tego wskaźnika nie przyczyniła się realizacja żadnego z projektów ujętych w LPR). Nie zostały osiągnięte cztery wskaźniki: spadek udziału procentowego budynków wybudowanych przed 1945 r., wzrost liczby nowych mieszkań oddanych do użytkowania na 1000 mieszkańców, przy czym dwa wskaźniki mogą zostać osiągnięte po zakończeniu trwających projektów: po ukończeniu projektu „Pasternik” zmniejszy się liczba obszarów zdegenerowanych, a po ukończeniu termomodernizacji budynku Urzędu wzrośnie liczba budynków wyposażonych w OZE.

2) Spośród ośmiu wskaźników, określonych dla celu nr 2 pn. „Poprawa jakości życia mieszkańców, w tym zmniejszenie poziomu zagrożenia marginalizacją i wykluczeniem społecznym”, udało się zrealizować cztery, choć do ich osiągnięcia nie przyczynił się żaden z realizowanych projektów: zmniejszył się procentowy udział osób bezrobotnych w liczbie osób w wieku produkcyjnym (z 4,2% do 3,25%), zmalała liczba interwencji policji na 1000 mieszkańców (z 68 do 57), wzrosła liczba organizacji pozarządowych na 1000 mieszkańców (z 1 do 2) oraz wzrósł procentowy średni wynik z egzaminu gimnazjalnego. Trzy wskaźniki nie uzyskały zakładanej tendencji: spadła liczba mieszkańców Gminy (z 3996 do 3892), wzrósł procentowy

udział osób w wieku poprodukcyjnym (z 20% do 21,5%) oraz spadek procentowy udział osób w wieku 3-5 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (z 75% do 70%). Z kolei brak danych bazowych z 2017 r., aby stwierdzić, czy zmniejszył się procentowy udział osób korzystających z pomocy społecznej.

3) Gmina zrealizowała dwa (z trzech) wskaźniki określone dla celu nr 3 pn. „Rozwój przedsiębiorczości i poprawa atrakcyjności turystycznej”. Na wzrost liczby uczestników imprez kulturalnych (z 5 215 do 29 415) wpływ miała przebudowa GOK oraz projekt pn. „Teatr objazdowy Dratwa”. Na wzrost liczby produktów turystycznych (z 4 do 5) nie wpłynął żaden z realizowanych projektów, z kolei brak danych bazowych z 2017 r., aby stwierdzić, czy wzrosła liczba osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Łącznie, Gmina osiągnęła siedem z zakładanych 16 (43,8%) wskaźników realizacji celów strategicznych LPR, jednak tylko do realizacji jednego z nich (wzrostu uczestników imprez kulturalnych) przyczyniły się dwa projekty zrealizowane w ramach LPR. Brak jest natomiast danych z 2017 r., pozwalających na ewaluację osiągnięcia dwóch wskaźników. Siedem wskaźników nie zostało zrealizowanych, przy czym realizacja dwóch może jeszcze zostać osiągnięta po ukończeniu trwających projektów, co zostało szczegółowo opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 12-13, 151-156, 167)

Przeprowadzone oględziny wykazały, że realizacja projektu o najwyższej wartości pn. „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach”, umożliwiła m.in. wymianę elewacji budynku, wymianę instalacji wodociągowej, kanalizacyjnej, gazowej i CO. W wyniku przebudowy istniejący dotychczas budynek jednokondygnacyjny z poddaszem użytkowym zamieniono na budynek dwukondygnacyjny z realizacją trzech pracowni, pomieszczeń administracyjnych oraz głównej sali widowiskowej na 250 osób. Po przebudowie ponad trzykrotnie zwiększyła się powierzchnia użytkowa i kubatura budynku³⁸.

W efekcie przeprowadzonego remontu, według stanu na 17 listopada 2020 r. pomieszczenia GOK wykorzystywane były przez 32 różne działalności i zespoły, w których tygodniowo uczestniczy ponad 600 osób (przed remontem, w 2016 r. w GOK funkcjonowało siedem zespołów i działalności). Ponadto, w 2019 r. zorganizowanych zostało 46 wydarzeń, w których wzięło udział 11 640 osób. Dla porównania, w 2016 r. w 40 zorganizowanych przez GOK imprezach udział wzięło 6 035 osób.

W obiekcie GOK funkcjonuje również teatr prowadzony przez Stowarzyszenie Inicjatyw Twórczych „Dratwa”, które w przebudowanym obiekcie prowadzi próby i wystawia przedstawienia, a także zrealizowało projekt pn. oraz „Teatr objazdowy „Dratwa”. W sąsiedztwie GOK, Gmina realizuje zadanie pn. „Zagospodarowanie zdewastowanej przestrzeni publicznej w centrum Kłomnic - tzw. „Pasternik”, w którym uwzględniono m.in. budowę sceny, która będzie wykorzystywana również przez GOK.

(akta kontroli str. 446-454)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Przyjęty w LPR system monitoringu i ewaluacji był nierzetelny, bowiem nie określał wskaźników, lub określał je nieprecyzyjnie, bez przyjęcia wartości bazowych lub docelowych oraz nie określał źródeł pozyskiwania danych, np. ze statystyki

³⁸ Po przebudowie powierzchnia użytkowa budynku wynosi 816 m² (przed remontem było to 224 m²), a kubatura budynku wynosi 5 077 m³ (przed remontem było to 1 653 m³).

publicznej, wg danych zbieranych przez Urząd czy jednostki organizacyjne gminy. Dla pięciu projektów podstawowych ujętych w LPR wskazano zakładane rezultaty, jednak jako sposób monitoringu podano jedynie: „Na podstawie sprawozdania monitoringowego”, z kolei dla 16 projektów uzupełniających nie zdefiniowano wskaźników, ani nie określono źródła danych, czy częstotliwości dokonywania pomiarów. W efekcie, brak podania danych z 2017 r. nie pozwolił na ewaluację osiągnięcia dwóch zakładanych wskaźników – udziału osób korzystających z pomocy społecznej, czy liczby osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą.

Wójt Gminy wyjaśnił, że w LPR zostały zamieszczone zapisy o monitoringu, m.in. w zakresie dokonania oceny realizacji programu jeden raz w trakcie wdrażania oraz w ciągu roku po zakończeniu okresu, na jaki jest przewidziany Program rewitalizacji, a także w zakresie nadzoru Rady Gminy nad monitorowaniem realizacji.

(akta kontroli str. 151-157, 166-168, 173-174, 313-314, 315, 417-419, 420-421)

W ocenie NIK, przyjęty w Programie rewitalizacji system monitoringu i ewaluacji nie umożliwiał skutecznego dokonywania pomiaru i oceny procesu rewitalizacji i nie pozwalał na dokonanie oceny stopnia zachodzących zmian na obszarze rewitalizacji. Brak takich wskaźników uniemożliwia przeprowadzenie rzetelnego monitoringu oraz ewaluacji Programu.

2. Przyjęte mechanizmy w zakresie monitoringu i ewaluacji Programu Rewitalizacji były nierzetelne, gdyż nie zapewniały systematycznego gromadzenia danych. Wbrew założeniom zawartym w LPR nie został opracowany okresowy raport monitoringowy, przed przystąpieniem do realizacji konkretnych przedsięwzięć nie dokonywano analizy ex-ante, ani nie dokonano oceny mid-term, którą założono minimum jeden raz w trakcie wdrażania programu. Nie gromadzono danych w postaci ankiet czy kwestionariuszy i nie sporządzano analiz tych danych, ani ich w żaden sposób nie prezentowano.

Wójt Gminy wyjaśnił, że monitoring przedsięwzięć był prowadzony na bieżąco i polegał przede wszystkim na badaniu zgodności przebiegu działań z założonym harmonogramem, budżetem i zakładanymi efektami. Wójt podał: „Bieżący monitoring prowadzony był dwutorowo i obejmował zarówno monitoring realizacji przedsięwzięć, jak i osiągnięcie celów LPR. Na bieżąco dokonywano oceny postępu procesu rewitalizacji i osiągnięcia zakładanych celów w oparciu o przyjęte wszystkie wskaźniki. O realizacji LPR świadczy liczba zrealizowanych przedsięwzięć rewitalizacyjnych ujętych w LPR oraz pozyskanych na ten cel środków pochodzących ze źródeł zewnętrznych”. Ponadto, Wójt dodał, że sporządzenie raportu monitoringowego zaplanowane zostało na 2020 rok, jednak ostatecznie raport ten nie został opracowany ze względu na panujący stan epidemii.

(akta kontroli str. 151-157, 166-168, 173-174, 313-314, 315)

W odniesieniu do argumentacji przedstawionej w powyższych wyjaśnieniach NIK zauważyła, że uwarunkowania związane z pandemią COVID-19 nie uniemożliwiają przygotowania raportu monitoringowego w oparciu o zgromadzone dane. Prowadzony przez Gminę monitoring nie pozwalał jednak na dokonanie pełnej i obiektywnej oceny procesu rewitalizacji, w tym stopnia osiągnięcia zakładanych celów Programu rewitalizacji i w konsekwencji – ewentualne wprowadzenie zmian w przyjętych założeniach.

3. Wbrew zapisom LPR, w okresie objętym kontrolą Gmina nie dokonywała aktualizacji Programu rewitalizacji, pomimo że wystąpiły przesłanki do jej przeprowadzenia. Zaniechanie to NIK ocenia krytycznie w świetle kryterium rzetelności.

W LPR³⁹ ujęto zapis, że jeżeli nastąpią przesłanki do aktualizacji, wówczas będzie ona dokonywana co najmniej raz w roku. Natomiast w przypadku nagłych zmian w otoczeniu wpływających na zapisy Programu konieczna będzie natychmiastowa zmiana dokumentu.

Kontrola wykazała, że w okresie nią objętym zachodziły przesłanki, aby wprowadzić aktualizację do LPR, szczególnie w zakresie aktualizacji listy zaplanowanych projektów oraz czasu ich realizacji zwłaszcza w przypadku, gdy Gmina całkowicie zrezygnowała z realizacji jednego projektu⁴⁰, a realizacja siedmiu projektów nie została rozpoczęta w zaplanowanym terminie, a także w sytuacji, gdy przyjęty system monitoringu i ewaluacji nie pozwalał na dokonanie obiektywnej i pełnej oceny procesu rewitalizacji oraz wskazania, czy i w jakim stopniu zostaną osiągnięte cele rewitalizacji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że aktualizacja Programu została zaplanowana na 2020 rok, jednak nie została przeprowadzona z powodu panującej epidemii. Ponadto Wójt dodał: „Realizacja Programu jako całości nie budzi zastrzeżeń, a znaczna część założeń została już osiągnięta, czego dowodem jest ilość zrealizowanych projektów towarzyszących”.

(akta kontroli str. 59-174, 313-314, 316, 417-419, 422)

W ocenie NIK, uwarunkowania związane z pandemią COVID-19 nie wykluczyły całkowicie możliwości sporządzenia aktualizacji Programu, a uzasadnieniem dokonania modyfikacji LPR były m.in. brak realizacji siedmiu projektów, opóźnienia w realizacji dwóch trwających przedsięwzięć, a także przyjęty system monitoringu i ewaluacji, który nie pozwalał na dokonanie obiektywnej i pełnej oceny procesu rewitalizacji oraz wskazania, czy i w jakim stopniu zostaną osiągnięte cele rewitalizacji. Także zapisy LPR wprost wskazywały na konieczność natychmiastowej zmiany dokumentu w przypadku wystąpienia nagłych zmian wpływających na Program. Zdaniem NIK, zasadne wydaje się także precyzyjne określenie w LPR wskaźników oraz sposobu prowadzenia monitoringu.

4. NIK ocenia jako nierzetelne ujęcie w LPR siedmiu zrealizowanych projektów (które zrealizowano za łączną kwotę 791,4 tys. zł), które nie miały żadnego wpływu na osiągnięcie wskaźników produktów i rezultatów Programu⁴¹. Były to projekty: „Lokalny ośrodek wiedzy i edukacji”, „Podstawowa sprawa wiedza”, „Zakup nowości wydawniczych do bibliotek publicznych”, „Tablety w Twojej bibliotece”, „Klub Metal Rzeki Wielkie”, „Bezpieczna+” oraz „Zapisane w liczbach”. Dwa kolejne projekty – „Uniwersytet trzeciego wieku” oraz „Kłomnickie smaki” (zrealizowane za łączną kwotę 97,8 tys. zł), przyczyniły się jedynie do osiągnięcia wskaźnika „liczby projektów zrealizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe”. Powyższe stanowiło naruszenie Wytycznych Ministra Rozwoju zgodnie z którymi, Program rewitalizacji odznacza się co najmniej cechami takimi jak kompleksowość, koncentracja i komplementarność⁴².

Ponadto, pomimo że Gmina osiągnęła siedem (z zakładanych 16) wskaźników realizacji celów strategicznych LPR, to jednak tylko do realizacji jednego z nich (wzrostu uczestników imprez kulturalnych) przyczyniły się dwa projekty zrealizowane w ramach LPR („Rozbudowa i przebudowa budynku GOK” oraz „Teatr objazdowy Dratwa”). Siedem kolejnych wskaźników nie zostało zrealizowanych

³⁹ Pkt 14.3. Okresowa i nadzwyczajna aktualizacja Lokalnego Programu Rewitalizacji – system wprowadzania modyfikacji, str. 106.

⁴⁰ Remont i przebudowa zdegradowanego budynku na potrzeby Centrum Usług Społecznościowych w miejscowości Rzeki Wielkie.

⁴¹ Określonych w LPR w pkt 15. „System monitoringu Lokalnego Programu Rewitalizacji i oceny skuteczności działań”, str. 107-108.

⁴² Wytyczne Ministra Rozwoju, Załącznik „Cechy i elementy programów rewitalizacji”, str. 19-20.

w ogóle, przy czym realizacja dwóch może jeszcze zostać osiągnięta po ukończeniu trwających projektów.

Zdaniem NIK projekty te w ramach procesu rewitalizacji i osiągnięte efekty nie spełniały zasad komplementarności, kompleksowości i koncentracji.

Wójt Gminy wyjaśnił, że do LPR wpisano projekty mające na celu ogólną poprawę jakości życia mieszkańców na terenie Gminy.

(akta kontroli str. 10-11, 151-156, 167, 417-419, 420)

NIK nie podziela powyższego stanowiska Wójta, ponieważ projekty założone w LPR nie mają stanowić wyłącznie niezależnych pojedynczych czy punktowych działań, lecz powinny być wzajemnie powiązane, dając możliwość osiągnięcia efektu synergii oraz synchronizacji efektów ich oddziaływania na sytuację występującą na obszarze rewitalizacji.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia fakt, że system monitoringu i ewaluacji został przyjęty w Programie rewitalizacji oraz był prowadzony przez Gminę w sposób, który nie pozwalał na dokonanie oceny stopnia zachodzących zmian na obszarze rewitalizacji. Ponadto, Gmina nie gromadziła kompletnych i pełnych danych oraz informacji służących do ewaluacji Programu i nie dopełniła obowiązku sporządzenia Raportu monitoringowego.

W związku z niezrealizowaniem części zaplanowanych projektów, w tym czterech z pięciu projektów podstawowych, dotychczas nie zostały osiągnięte zakładane efekty procesu rewitalizacji, przy czym planowany okres realizacji Programu to 2022 r. Zdaniem NIK, wyłącznie trzy zrealizowane projekty: „Centrum Integracji Społecznej w Kłomnicach”, „Rozbudowa, przebudowa budynku GOK w Kłomnicach” oraz „Teatr objazdowy Dratwa”, miały rzeczywisty wpływ na ograniczenie negatywnych zjawisk na obszarze rewitalizacji.

NIK zwraca uwagę na fakt, że siedem zrealizowanych projektów (za łączną kwotę 791,4 tys. zł) nie miało żadnego wpływu na osiągnięcie wskaźników produktów i rezultatów LPR, a kolejne dwa projekty (zrealizowane za łączną kwotę 97,8 tys. zł) przyczyniły się jedynie do osiągnięcia wskaźnika liczby projektów zrealizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe. NIK za nierzetelne uznaje działania, gdzie w ramach procesu rewitalizacji wykonano projekty i przedsięwzięcia rewitalizacyjne, których realizacja i osiągnięte efekty nie przyczyniły się do ograniczenia negatywnych zjawisk na obszarze rewitalizacji.

NIK negatywnie ocenia również niedokonanie aktualizacji LPR, choć zachodziły ku temu przesłanki i działanie takie w tych okolicznościach wymagane jest zapisami Programu.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Prowadzenie monitoringu LPR w sposób, który pozwoli na dokonanie oceny zachodzących zmian w obszarze rewitalizacji, w tym sporządzenie raportu monitoringowego.
2. Podjęcie działań w celu aktualizacji Programu rewitalizacji, m.in. w zakresie aktualizacji listy zaplanowanych projektów oraz czasu ich realizacji, a także sposobu prowadzenia monitoringu.
3. Prowadzenie partnerstwa i partycypacji w sposób zapewniający aktywny udział interesariuszy na każdym etapie realizacji Programu rewitalizacji.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o wykonaniu wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Katowice, dnia 22 grudnia 2020 r.

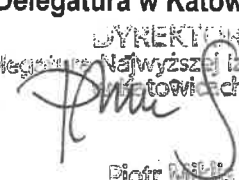
Kontroler

Waldemar Góra

Gł. specjalista kontroli państwowej



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Katowicach

DYREKTOR
Delegatura Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach

Piotr Niliński