

Odpowiedź nr 1 na zapytania oferentów

dot. przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie Gminy Kłomnice.”

Pytanie 1

W rozdziale XVII SIWZ pkt. 1-3 (str. 21) - OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY - Zamawiający wskazuje w jaki sposób należy dokonać obliczenia ceny oferty, która ma stanowić **wynagrodzenie ryczałtowe** za realizację całego przedmiotu zamówienia. Cena ta ma obejmować jednocześnie wszystkie koszty i elementy, które są konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie okoliczności (elementy cenotwórcze), które mogą wpłynąć na cenę prawidłowo wykonanego zamówienia, jednocześnie zobowiązując Wykonawcę do ustalenia tego wynagrodzenia ryczałtowego z **należyłą starannością**.

Natomiast w Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.3 tiret c Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbierania od właścicieli nieruchomości **każdej ilości** zebranych zmieszanych segregowanych odpadów komunalnych.

Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w sytuacji gdy Zamawiający w Rozdziale 2. pkt 2 SIWZ podaje informację, że przedmiotem Zamówienia jest odbiór i transport całego strumienia odpadów komunalnych powstałych na terenie Gminy Kłomnice, przy założeniu **braku limitu ilości** odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych !!!.

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należyłą starannością tj. bez uwzględnienia faktycznych elementów cenotwórczych tj. koszty składowania, czy szacowane ilości (minimalne, maksymalne) odpadów powstałych na terenie Gminy?

Wskazać należy, iż to przecież Zamawiający w poprzednich postępowaniach ze względu na trudny przedmiot zamówienia posłużył się mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego zapisu przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość istniała możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej. Zamawiający przewidział wówczas również udzielenie tzw. zamówienia uzupełniającego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

Obawy Wykonawcy budzi zatem aktualnie zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, która stanowić ma **wynagrodzenie ryczałtowe**.

Jakie należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłomnice w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem w Rozdziale 2 pkt. 3 ppkt. 3.3 tiret c jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych **każdej** ilości zebranych zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty rodzić może podejrzenia o próbę wyłudzenia, czy wręcz oszustwa potencjalnego Wykonawcy poprzez brak dokonania oszacowania przez Zamawiającego z **należyłą starannością** przedmiotu zamówienia.

Czym kierował się zatem Zamawiający dokonując takich zapisów w SIWZ?

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzicie Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tych pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w

dotkającym w tym zakresie, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę!

Nadto, jak należy interpretować złożenie przez Wykonawcę oświadczenia, zgodnie z zapisami w Załączniku Nr 1 do SIWZ „ Formularz ofertowy „, o brzmieniu, że wszystkie niezbędne wydatki i koszty związane z realizacją przedmiotu umowy zostały przez potencjalnego Wykonawcę, ubiegającego się o przedmiotowe zamówienie, uwzględnione w całkowitej cenie ryczałtowej za usługi, w tym również m.in. ilość i częstotliwość odbieranych odpadów w poprzednich latach, nie biorąc pod uwagę odpadów odbieranych obecnie, możliwość wzrostu ilości odbieranych odpadów - co Zamawiający chciał wymóc na Wykonawcy przez dokonanie takiego zapisu, co taki zapis ma oznaczać w praktyce? Czy jeżeli odpadów będzie dwa razy więcej oraz w przypadku gdy Zamawiający dostawi na posesjach wytwarzających ponadnormatywne ilości odpadów, dodatkowe pojemniki to Wykonawca i tak otrzyma wynagrodzenie skalkulowane tak właściwie nie bardzo wiadomo o jakie dane.

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania elementów niezbędnych do ustalenia wynagrodzenia za realizację niniejszego zamówienia i dokonania zmiany poprzez podanie cen od 1 tony faktycznie odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania jest jedynym i rozsądnym rozwiązaniem.

Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarczej.

Dodatkowo zaznaczam, że brak Państwa zgody i nie przychylenie się do naszej prośby może świadczyć o stosowaniu praktyk naruszających uczciwe zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

Dlatego kategorycznie żądamy zmiany tego zapisu.

Odpowiedź

Wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia ma obejmować wszystkie okoliczności (elementy cenotwórcze), które mogą wpłynąć na cenę prawidłowo wykonywanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca, świadczący usługi z zakresu gospodarowania odpadami winien posiadać wiedzę na temat kosztów, które ponosi. Zamawiający podał wszystkie dane, które posiada (liczba ludności, liczba punktów odbiorowych, ilość odebranych odpadów w poprzednich miesiącach, powierzchnia gminy, częstotliwość odbioru, rodzaje i ilość pojemników itp.). Na podstawie tych danych możliwe jest określenie szacunkowego zakresu prac koniecznych do wykonania zamawianej usługi, w tym również szacunkową ilość odbieranych odpadów komunalnych. Ponadto Wykonawca winien przyjąć i wycenić możliwość wystąpienia wzrostu ilości odpadów komunalnych według własnej oceny ryzyka takiego zwiększenia, w odniesieniu do własnego doświadczenia i znajomości rynku w tym zakresie.

Przypominamy, iż obecnie w gminie Kłomnice, odbiór odpadów komunalnych odbywa się również przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych, a dane dotyczące ilości odbieranych odpadów komunalnych w poprzednich miesiącach uwzględniają to założenie.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, podając wszystkie znane mu okoliczności mające wpływ na sporządzenie oferty, aby zapewnić uczciwą konkurencję i równo traktować Wykonawców, zarówno tych, którzy wykonywali / wykonują na terenie gminy tego typu usługi, jak tych, którzy dopiero chcą takie usługi wykonywać. Przypominamy, iż Zamawiający ma prawo wyboru formy wynagradzania Wykonawcy, natomiast Wykonawca nie ma obowiązku przystępowania do przetargu, jeśli nie odpowiadają mu warunki umowy.

Podsumowując:

Zgodnie z zapisami SIWZ, obowiązującą formą wynagrodzenia będzie wynagrodzenie ryczałtowe (za 1 miesiąc wykonania przedmiotu umowy), niezmiennie przez okres trwania umowy, które musi obejmować wszystkie koszty wykonania przedmiotu umowy, w tym ryzyko Wykonawcy z tytułu oszacowania wszelkich kosztów związanych z jego realizacją, a także oddziaływania innych czynników mających lub mogących mieć wpływ na koszty.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 2

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.1 tiret a (str 4 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przygotowania harmonogramu odbioru odpadów komunalnych zmieszanych oraz selektywnie zbieranych na terenach nieruchomości zamieszkałych , z zastrzeżeniem możliwości wprowadzenia zmian przez Zamawiającego . Propozycję harmonogramu wywozu na cały 2015 rok należy przedstawić Zamawiającemu w terminie **3 dni** od zawarcia umowy, a na I kwartał 2016r. do końca listopada 2015r. O ile drugi termin tj. dotyczący przedstawienia harmonogramu na I kwartał 2016r. nie budzi większych wątpliwości i zastrzeżeń , o tyle zachowanie zapisu z terminie 3 dni od terminu zawarcia umowy na przygotowanie harmonogram na 2015rok jest niemożliwy wręcz abstrakcyjny . Wymagacie Państwo od Wykonawcy aby przygotowany harmonogram dla mieszkańców zawierał maksymalnie 2 terminy odbioru odpadów , z uwagi na fakt odbierania kilku frakcji odpadów . Wykonawca , który zostanie wyłoniony do świadczenia przedmiotowych usług musi oprócz dokonania przydzielenia konkretnych pojazdów do realizacji zamówienia z podziałem na odbiór w rozbiu na wymagane przez Gminę frakcje odpadów dokonać wizji w terenie , po przedłożeniu przez Zamawiającego wykazów punktów odbiorowych na terenie Gminy Kłomnice, a nastąpi to w momencie podpisania umowy . Nadto wystąpienie tak prozaicznych sytuacji jakimi są np. możliwość wystąpienia dni świątecznych, przerw w pracy spowodowanych m.in. dniami wolnymi od pracy już na etapie opracowywania SIWZ winien zostać wskazany jako zapis o brzmieniu : **7 dni od zawarcia umowy i takiej zmiany kategoriycznie żądamy .**

Odpowiedź

Termin składania ofert przypada na 17 lutego 2015r., natomiast podpisanie umowy najwcześniej może nastąpić po upływie 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, więc przypada na początek marca 2015r. Wobec powyższego termin 3 dni na przedstawienie przez Wykonawcę harmonogramu jest niezbędny, aby Zamawiający mógł go przekazać mieszkańcom gminy Kłomnice. Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 3

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.2 (str. 4-5 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wyposażenia nieruchomości zamieszkałych w worki m.in. raz na dwa tygodnie w okresie od miesiąca kwietnia do września .Domagamy się zastąpienia tego zapisu na zapis o brzmieniu : **jeden raz w miesiącu** w tych miesiącach . Z posiadanego doświadczenia w zakresie świadczenia przedmiotowych usług uważamy , że nie ma potrzeby w okresie kwiecień – wrzesień dwukrotnie w miesiącu odbierania tych odpadów. Zachowanie takiego zapisu przyczyni się jedynie do generowania dodatkowych kosztów m.in. wysyłania pojazdów do realizacji usługi i tzw. jałowych objazdów z uwagi na występowanie małych ilości tego odpadu. Dlatego też domagamy się zmiany zapisów dotyczących odbierania odpadów bio i anulowania częstotliwości ich wywozu w okresie 04-09 raz na dwa tygodnie , a **zastąpienie zapisem 1 raz w miesiącu.**

Odpowiedź

Częstotliwość odbioru odpadów komunalnych na terenie gminy Kłomnice ustalona została w uchwale Rady Gminy Kłomnice w sprawie w sprawie uchwalenia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Kłomnice i nie ma obecnie możliwości zmiany w tym zakresie.

Pytanie 4

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.3 tiret g (str. 5 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody. Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób wykonawca ma spełnić powyższy warunek, w przypadku niemożności dojazdu do pojemników lub innej przeszkody, np. głębokich wykopów? W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategoriycznie usunięcia tego zapisu SIWZ. Zgodnie z art. 387 k.c. umowa o świadczenie niemożliwe jest nieważna wobec powyższego cytowany zapis z uwagi na swoją bezwzględnie nieważność winien zostać usunięty.

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje, iż zobowiązanie Wykonawcy do dokonania wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody nie narusza art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, albowiem zrozumiałym jest, że w wyżej wskazanym przypadku pojemniki, o których mowa będą zlokalizowane w wyznaczonych miejscach. Wykonawca powinien zwrócić się do stosownych instytucji – służb, tj. straży gminnej lub policji o usunięcie pojazdów i przeszkód uniemożliwiający dojazd do pojemników i po ich usunięciu dokonać wywozu odpadów. Ponieważ całkowita niemożność odbioru odpadów z terenu posesji może być subiektywną oceną Wykonawcy, Zamawiający zastrzega sobie indywidualne rozstrzygnięcie w tej sprawie.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 5

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.3 tiret j (str. 5 i 6 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do gospodarowania odebranymi odpadami w sposób zapewniający wywiązywanie się z powierzonych przez Zamawiającego Wykonawcy obowiązków nałożonych ustawami o utrzymaniu czystości i porządku , rozporządzeniem MŚ w sprawie poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych i zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. Żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu i zdjęcia z Wykonawcy tych obowiązków bo to przecież Zamawiający odpowiada za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu , zgodnie z obowiązującymi przepisami .

Ponadto wprowadzenie zapisu zobowiązującego Wykonawcę (podmiot odbierający odpady komunalne) do zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3 c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz Rozporządzeń Ministra Środowiska pozostaje w sprzeczności z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż ustawa wskazuje, że wymienione powyżej obowiązki należą do zadań gminy. Zgodnie z brzmieniem art. 9g w/w ustawy podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który ma zawartą z gminą umowę na odbieranie odpadów komunalnych nie jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywanie przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w ppkt. h) i i). Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę, dlatego uważam jak na wstępie , że zapis ppkt. j) powinien zostać usunięty.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 6

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.4 tiret b (str. 6 SIWZ) Zamawiający zawarł obowiązek Wykonawcy polegający na przekazywaniu raportów miesięcznych stanowiących część miesięcznego protokołu odbioru , w terminie do 15 dnia miesiąca następującego po miesiącu rozliczeniowym zawierającym informacje o ilości i rodzaju odpadów komunalnych zebranych z wyszczególnionych nieruchomości , o adresach nieruchomości wytwarzających ponadnormatywne ilości odpadów , o sposobie zagospodarowania odpadów itp. . Wykonanie tego obowiązku jest niemożliwe z przyczyn niezależnych od wykonawcy. Obieg dokumentów pomiędzy regionalną instalacją przetwarzania odpadów, podmiotami odbierającymi odpady pochodzące z selektywnej zbiórki zamyka się około 10-15 dnia po zamknięciu danego miesiąca. Sporządzenie informacji wchodzących w skład raportów miesięcznych wymaga dalszych 3-4 dni, zatem przy założeniu dochowania minimalnych terminów korespondencji, wykonanie takich raportów możliwe jest do realizacji do 25 dnia miesiąca następującego po miesiącu rozliczeniowym. Żądamy zatem zmiany terminu dostarczania raportów miesięcznych z 15 na 25 dnia miesiąca następnego po miesiącu rozliczeniowym.

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 7

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret c (str. 7 SIWZ) Zamawiający zawarł obowiązek Wykonawcy polegający na dostarczaniu terminowo wymaganej ilości worków do selektywnej zbiórki. Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie przez zapis „wymaganej ilości” .

Stawianie Wykonawcy obowiązku , zgodnie z zawartymi zapisami w załączniku Nr 7 do SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia (str. 3) wyposażania przez Wykonawcę w taką ilość worków jaką właściciel wystawi do odbioru na tzw. wymianę doprowadzi do paradoksalnych sytuacji, gdzie ani Zamawiający , ani Wykonawca nie będzie w stanie zapanować nad chaosem jaki może powstać przy zachowaniu obecnych zapisów dotyczących wyposażania poszczególnych nieruchomości w worki . Żądamy doprecyzowania zapisów poprzez wskazania konkretnej ilości worków , w które Wykonawca jest zobowiązany wyposażyć daną posesję i zawarcie zapisu , że **dana posesja ma być wyposażona w maksymalnie po 2 worki do gromadzenia każdej z frakcji gromadzonych w sposób selektywny jest to tzw. pakiet startowy , a następnie w kolejnych miesiącach na wymianę po 1 worku każdej z frakcji .**

Przy zachowaniu za realizację całego przedmiotu zamówienia wynagrodzenia miesięcznego za wykonanie usług Wykonawca w tym celu musi posiadać jasne i czytelne , dokonane z należytą starannością wskazania elementów niezbędnych do ustalenia wynagrodzenia za realizację niniejszego zamówienia . W obecnym brzmieniu i zapisach SIWZ potencjalny Wykonawca został pozbawiony takiej wiedzy i uważamy , że zachowanie zapisów w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarczej. Dlatego żądamy zmiany tego zapisu i tak jak zaznaczyliśmy w pytaniu 1 , z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania elementów niezbędnych do ustalenia wynagrodzenia za realizację niniejszego zamówienia i dokonania zmiany poprzez podanie w formularzu ofertowym cen od 1 tony faktycznie odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania jest jedynym rozsądnym rozwiązaniem.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż wymagana ilość worków oznacza ilość worków jaką właściciel nieruchomości wystawi na tzw. wymianę.

Każda nieruchomość winna zostać wyposażona przez Wykonawcę w taką ilość worków jaką właściciel wystawi do odbioru na tzw. wymianę, ilość worków odebranych musi równać się ilości worków zostawionych, tzn. jeżeli na danej nieruchomości zostaną wystawione 3 worki z bioodpadami, Wykonawca ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w 3 worki brązowe, jeżeli na nieruchomości wystawione do odbioru zostaną 4 worki z tworzywami sztucznymi, Wykonawca ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w 4 worki niebieskie. Worki mają być dostarczane do poszczególnych gospodarstw regularnie tj. raz na miesiąc (w przypadku zbieranych łącznie odpadów

obejmujących następujące frakcje: papier, metal, tworzywa sztuczne i opakowania wielomateriałowe), oraz raz na dwa tygodnie w okresie od miesiąca kwietnia do miesiąca września i raz na miesiąc w pozostałych miesiącach roku (w przypadku odpadów biodegradowalnych).

Wiadomo, iż poziom życia mieszkańców jest różny, w jednym gospodarstwie domowych powstaje więcej odpadów z tworzyw sztucznych czy biodegradowalnych, ale za to w innych tego rodzaju odpadów może nie być wcale, bez względu na ilość osób zamieszkujących daną nieruchomość. Przypisanie konkretnej ilości worków do danej nieruchomości jest więc nielogiczne i niezasadne. Dlatego Zamawiający określił w SIWZ, iż ilość worków dostarczanych do poszczególnych nieruchomości ma być zależna od ilości worków wystawianych na danej nieruchomości.

W specyfikacji określone zostało maksymalne miesięczne zapotrzebowanie na worki czyli 10000 worków niebieskich i 10000 worków brązowych. Na tej podstawie Wykonawca powinien skalkulować wynagrodzenie za realizację niniejszego zamówienia.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 8

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret g (str. 7 SIWZ) Zamawiający żąda telefonicznego zawiadomienia o każdorazowym rozpoczęciu odbioru odpadów i umożliwienie Zamawiającemu na jego żądanie skontrolowanie masy pojazdu na instalacji odbioru odpadów lub pod wskazanym przez Zamawiającego adresem , telefoniczne zawiadomienie Zamawiającego o każdorazowym zakończeniu odbioru odpadów i umożliwienie Zamawiającemu na jego żądanie skontrolowanie masy pojazdu na instalacji odbioru odpadów lub pod wskazanym przez Zamawiającego adresem .

Informujemy , że ekipy obsługujące pojazdy odbierające odpady opuszczają bazę po godzinie 6-tej rano, zatem rozpoczęcie odbioru odpadów następuje bezpośrednio po godzinie 6:00. Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje dyżury upoważnionych osób w siedzibie gminy od 6:00 rano, które wymagane zgłoszenie przyjmą i w jaki sposób Zamawiający zamierza realizować kontrolę masy pojazdów ? .

Informujemy , że każda instalacja odbierająca odpady jest wyposażona w legalizowane wagi i ważenie następuje tylko i wyłącznie na instalacji . Jeżeli Zamawiający w celach dokonania wrywkowych kontroli chciałyby sprawdzić masę pojazdu może tego dokonać poprzez uczestnictwo w ważeniu pojazdu na konkretnej instalacji do której trafią odebrane odpady z terenu Gminy Kłomnice. Dlatego żądamy usunięcia zapisu dotyczącego ważenia pod wskazanym przez Zamawiającego adresem oraz doprecyzowania zapisu dotyczącego telefonicznego zawiadamiania Zamawiającego o rozpoczęciu i zakończeniu odbioru odpadów o zapis: jeżeli ważenie nastąpi w godzinach pracy Wykonawcy

Odpowiedź

Zamawiający nie przewiduje dyżuru osób w siedzibie urzędu od godz. 6.00, ale wskaże Wykonawcy wyłonionemu w niniejszym postępowaniu numer telefonu do kontaktu w tych godzinach. Zamawiający może skontrolować masę pojazdu na instalacji odbioru odpadów lub pod wskazanym przez Zamawiającego adresem.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 9

W Rozdziale 2. pn.- Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret j (str. 8 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do okazania na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonanie przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymogami oraz przepisami prawa . Żądamy zastąpienia wyrazu „ **wszelkich**” na : wymaganych dokumentów , zgodnie z zawartymi zapisami w SIWZ oraz przepisami prawa .

Zachowanie dotychczasowej formy zapisu powoduje lub może spowodować pewien rodzaj nadinterpretacji w stosunku do żądania tak właściwego przeróżnego rodzaju dokumentów nie związanych nawet z potrzebami wynikającymi z zawartymi zapisami w SIWZ . Dlatego uważamy za właściwe zastąpienie wyrazu „wszelkich „ na wyraz „wymaganych,, .

Odpowiedź

Zamawiający pod pojęciem „wszelkie dokumenty potwierdzające wykonywanie przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami i przepisami prawa” rozumie dokumenty wymagane na podstawie SIWZ i przepisów prawa.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 10

W Rozdziale 2. pn. - Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret k (str. 8 SIWZ) Zamawiający określa ponoszenie pełnej odpowiedzialność wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy .

Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści: **„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsprene udokumentowane) na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy .**

Odpowiedź

Zgodnie z § 21 projektu umowy „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Ustawy Prawo zamówień publicznych”. Wobec powyższego nie ma konieczności doprecyzowania zapisu w tym punkcie.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 11

W Rozdziale 2. pn. - Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret l (str. 8 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do napraw lub ponoszenia kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie (uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony **sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością**. W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu lub jego usunięcia .

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników.

Zatem wnosimy o jego całkowite usunięcie .

Odpowiedź

Szkody wyrządzone podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w gminie mogą zostać udokumentowane na podstawie protokołów czy notatek spisanych w obecności lub przez odpowiednie organy np. Policja, Straż Gminna.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 12

W Rozdziale 2. pn. - Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3 .pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret m (str. 8 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy lub wymiany uszkodzonych w trakcie realizacji umowy pojemników na odpady na własny koszt , jeśli powstały z winy Wykonawcy w terminie 3 dni od zgłoszenia w formie telefonicznej lub e-mail przez Zamawiającego .

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie , iż w przypadku **ich udokumentowanego uszkodzenia lub zniszczenia (protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości)**. Nasze kolejne pytanie to co w sytuacji, gdy wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości, kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomość ? Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

Ponadto z wystąpienia przyczyn technicznych prosimy o zmianę czasu reakcji z 3 dni na **10 dni** .

Odpowiedź

Wykonawca ma obowiązek naprawy lub wymiany pojemnika, tylko wtedy gdy powstały z winy Wykonawcy.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 13

W załączniku nr 7 do SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale III punkcie 1 . Zamawiający określa poprzez oszacowanie miesięczne zapotrzebowanie na worki ze wskazaniem ich ilości minimalnych i maksymalnych, czyli w ilościach od 5 tys do 10 tys. na jedną frakcję odpadów w skali 1 miesiąca . Przyjmując , że do obsługi wskazujecie Państwo ok. 3800 gospodarstw tzw. punktów odbiorowych czyli czyni to od 2 do 4 worków jednej frakcji przypadających 1 gospodarstwo- pod warunkiem oczywiście , że wszystkie gospodarstwa przystąpiły do zbiórki selektywnej odpadów . Ponadto dodatkowo zobowiązujecie Wykonawcę do dwukrotnego dostarczenia w okresie trwania umowy do siedziby Zamawiającego łącznie 5600 szt. worków . Z uwagi na bardzo dużą rozbieżność pomiędzy ilościami minimalnymi i maksymalnymi prosimy o ich zmianę i wskazanie zapotrzebowania na worki w ilościach max do 5000 szt. każdej frakcji. Zmiana taka poprzez wskazanie konkretnych ilości worków pozwoli na doprecyzowanie i ustalenie jednego z czynników cenotwórczych .

Nadto domagamy się zmiany zapisu odnośnie ilości worków, jakie wykonawca ma dostarczyć do siedziby Zamawiającego na ilości max po 500 szt. w m-cu marcu i sierpniu worków niebieskich oraz max po 200szt.worków w m-cu marcu i sierpniu worków brązowych. .

Odpowiedź

Zamawiający wskazuje miesięczne zapotrzebowanie na worki w ilościach **max do 10000** każdej frakcji.

Biorąc pod uwagę obecnie doświadczenie co do wyposażania mieszkańców w worki **Zamawiający bezwzględnie będzie wymagał, aby mieszkańcy gminy byli wyposażeni w odpowiednią ilość worków do selektywnej zbiórki odpadów.**

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 14

W załączniku nr 7 do SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale III punkcie 6 (str.8) Zamawiający zastrzega sobie odbiór odpadów komunalnych przy założeniu braku limitu ilości odebranych odpadów komunalnych zmieszanych i segregowanych . Prosimy o wyjaśnienie jak w

takim razie ma Wykonawca dokonać oszacowania wynagrodzenia, zgodnie z życzeniem Zamawiającego jako miesięcznego ryczałtowego wynagrodzenia nie posiadając ,tak naprawdę, żadnych wiarygodnych danych do jego ustalenia . Żądacie Państwo odbioru odpadów przy założeniu braku limitów ilości odbieranych opadów , nakazujecie Wykonawcy przyjęcie możliwości wzrostu ilości odbieranych odpadów bez żadnych przybliżonych granic wzrostu , jakie przewidujecie ilości i na jakim poziomie wzrost ilości mieszkańców przewidzianych do obsługi .

Jak wynika z wyżej przedstawionych wątpliwości , a w ślad za tym brakiem prawidłowego oszacowania zamówienia z należytą starannością tj. bez bliżej sprecyzowanych elementów cenotwórczych nasze pytanie brzmi : w jaki sposób potencjalny Wykonawca ma dokonać skalkulowania ceny ryczałtowej ????

Żądamy zmiany zapisu poprzez wykreślenie brzmienia : **przy założeniu braku limitu** w załączniku nr 7 do SIWZ stanowiącym Opis Przedmiotu Zamówienia w Dziale III punkcie 6 (str.8) oraz zamiast zapisu o brzmieniu – „ zakupu wystarczającej ilości worków do selektywnej zbiórki odpadów” na zapis o brzmieniu - **”zakupu worków do selektywnej zbiórki odpadów”** .

Odpowiedź

Patrz: odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 15

W załączniku nr 9 do SIWZ stanowiącym Wzór umowy §) 9 Zamawiający zastrzega sobie ,że Wykonawca nie może wprowadzać żadnych zmian częstotliwości odbioru odpadów komunalnych bez pisemnej zgody Zamawiającego .

Domagamy się zatem dodania zapisu , że zarówno **Zamawiający , jak i Wykonawca nie może wprowadzać żadnych zmian częstotliwości odbioru odpadów komunalnych bez pisemnej zgody drugiej strony .**

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 16

W Rozdziale 2. pn. - Opis przedmiotu zamówienia w punkcie 3. pn. Zadania Wykonawcy związane z zamówieniem ppkt.3.6 tiret N (str. 8 SIWZ) Zamawiający żąda przeprowadzenia co najmniej trzykrotnej akcji informacyjno- dystrybucyjnej poprzez dostarczenie mieszkańcom ulotek o sposobach segregacji, w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami). Powyższe zadania wykraczają poza przedmiot zamówienia i nie mogą stanowić jednego z obowiązków umownych, a zarazem czynnika cenotwórczego niniejszego postępowania. Żądamy zatem zmiany w zakresie wykreślenia zapisów ppkt.3.6 tiret N (str. 8 SIWZ) w całości .

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie 17

W § 17 pkt. 1 lit. a, b, c ,d, e Załącznika nr 9 do SIWZ (Wzór umowy) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in. :

ppkt. a . – za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% ceny ustalonej w §6 ust.2

Domagamy się zmiany wysokości kary na 5% oraz o dopisanie ,że zarówno Wykonawca jak i Zamawiający za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy lub Zamawiającego w wysokości 5% ceny ustalonej w §6 ust.2.

ppkt. b . - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem , w wysokości 100 zł. powstałej z wyłącznej winy Wykonawcy. Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 100 zł. oraz liczby gospodarstw domowych od których nie odebrano odpadów lub odebrano odpady w terminie niezgodnym z harmonogramem .Podstawą naliczenia będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną.

Dlaczego to miarodajnym dokumentem będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości. Jak właściciel nieruchomości udowodni, że nie zostały odebrane odpady w sytuacji nie wystawienia przez niego pojemnika z odpadami np. w godzinach porannych właśnie z winy samego właściciela nieruchomości. Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis „*po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonymi dokumentacją fotograficzną itp.*” ppkt. c . - za niedostarczenie do poszczególnych gospodarstw worków o odpowiedniej ilości , zgodnie z warunkami SIWZ w wysokości 20,00 zł. za każdy niedostarczony worek . Prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający wykaże, iż worki nie zostały dostarczone. Czy Wykonawca winien w momencie dostarczania worków, żądać od właściciela nieruchomości protokołów z ich przekazania? Sądzymy o możliwości prób nadinterpretacji przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualnych próbach wyłudzenia dostarczenia kolejnej partii worków przez Wykonawcę. Nadto jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania worków właścicielami nieruchomości. **Prosimy o zmianę wysokości kary na 5,00 zł. i dopisanie za każdy udokumentowany przypadek i wynikający wyłącznej winy Wykonawcy.**

ppkt. d . - za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu kompletnego raportu miesięcznego, w wysokości 200zł.. Prosimy o zmianę wysokości na 50,00 zł. i dopisanie za udokumentowany przypadek z winy Wykonawcy.

ppkt. e . - za każdą tonę brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów , a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania , w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zamieszane odpady komunalne , określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg. Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach. Obowiązek przekazywanie przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w ppkt. h) i i) (str. 5 SIWZ) .Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę .

Żądamy kategorycznie usunięcia poprzez wykreślenie tego punktu w całości .

Odnosząc się do całej treści pytania oferenta nr 17 w pierwszej kolejności wskazujemy, iż zgodnie z art. 415 k.c. naprawienia wyrządzonej szkody można żądać tylko od tego z którego winy szkoda powstała. Wobec powyższego żądania kary umownej, która ma być swoistego rodzaju ekwiwalentem odszkodowania można żądać tylko w przypadku wykazania winy po stronie zobowiązanego do naprawienia szkody, a w konkretnej sytuacji zobowiązanego do zapłaty kary umownej. Stąd zasadnym jest uzupełnienie § 16 wzorca umowy o zapis, iż kary umowne będą naliczane w przypadku zdarzeń powstałych z winy Wykonawcy.

Co do wysokości kar umownych należy wskazać, iż zgodnie z art. 483 § 1 k.c. można zastrzec w umowie, że naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy (kara umowna). Kara umowna jest dodatkowym, fakultatywnym zastrzeżeniem umownym, według którego naprawienie szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania istniejącego lub przyszłego zobowiązania niepieniężnego nastąpi przez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ustawa Prawo zamówień publicznych nie przewiduje szczegółowych regulacji dotyczących kary umownej i jest to wystarczające wobec możliwości stosowania prawa cywilnego dzięki odesłaniu w art. 14 Pzp i art. 139 ust. 1 Pzp do k.c. Kara umowna, jako element warunków zamówienia określony przez zamawiającego w siwz poddawana była niejednokrotnie ocenie przez Krajową Izbę Odwoławczą w szczególności wówczas, gdy teoretyczny zapis siwz, w odczuciu ubiegającego się o zamówienie publiczne naruszał jego interes. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. ocenie poddano treść siwz m.in. w zakresie ustalenia kar umownych ostatecznie uwzględniono odwołanie i nakazano zamawiającemu dokonanie modyfikacji treści siwz w zakresie wskazanym w uzasadnieniu. Rozpoznając zarzuty dotyczące treści wzoru umowy czyli wysokości kar umownych Izba zważyła, że przepisy ustawy Pzp modyfikują zasadę

równości stron stosunku zobowiązaniowego i stanowią ograniczenie zasady swobody umów obowiązującą w prawie zobowiązań, wynikającą z art. 353 k.c.. W doktrynie przyjmuje się, że zasada ta oznacza, że istnieje swoboda zawarcia lub niezawarcia umowy, możliwość swobodnego wyboru kontrahenta, treść umowy może być co do zasady kształtowana w sposób dowolny, forma umowy w zasadzie zależy od woli stron. Swoboda stron w określaniu stosunku zobowiązaniowego nie jest absolutna, doznaje ona ograniczenia w taki sposób, że treść lub cel umowy nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku, ustawą ani zasadami współżycia społecznego. O karze rażąco wygórowanej można mówić, zdaniem Izby, w sytuacji, gdy wysokość kar przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się.

Poza powyższym w doktrynie króluje pogląd, iż kara umowna jest wygórowana rażąco, czyli w taki sposób określona, że system prawny nie może tolerować dysproporcji względem słusznych interesów wierzyciela. W poglądach Sądu Najwyższego ocena wysokości kary umownej powinna uwzględniać szereg okoliczności, w tym także relację między wysokością kary umownej i wartością usług ustaloną w umowie. Z przyczyn wskazanych powyżej należy sięgnąć po zasadę miarkowania kar umownych. Miarkowanie kary umownej możliwe jest wówczas, gdy kara jest rażąco wygórowana, np. w porównaniu z poniesioną przez wierzyciela szkodą, jeżeli dłużnik wykaze, że wierzyciel nie poniósł szkody albo poniósł szkodę w niewielkim rozmiarze. W wyroku z dnia z dnia 25 maja 2007 r. (I CSK 484/2006) Sąd Najwyższy wyraził pogląd, iż niedozwolone jest zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej. Możliwość miarkowania kary umownej nie posiada żadnych wyłączeń podmiotowych, co oznacza, że konstrukcja ta może być stosowana bez względu na to jaki jest charakter podmiotów uczestniczących w umowie, a zatem również w zakresie wzorca umowy przedstawionego w ramach zamówienia publicznego.

W sytuacji będącej przedmiotem niniejszych rozważań mamy do czynienia z karami rażąco wygórowanymi. Trudno bowiem ustalić aby w przypadku spełnienia się któregośkolwiek z punktów § 17 wzorca umowy Zamawiający poniósł szkodę w wysokości w nich przewidzianej. Konkludując zasadnym jest wykorzystanie zasady miarkowania kar umownych i obniżenie ich wysokości do wysokości zaproponowanych przez Wykonawcę.

Wnosimy zatem o doprecyzowanie zapisów § 17 wzorca umowy odnośnie odpowiedzialności Wykonawcy i wysokości kar umownych.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż każdy zgłoszony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych był i będzie wyjaśniany najpierw z Wykonawcą. Dopiero po ustaleniu okoliczności sprawy podejmowane są dalsze decyzje. Zgodnie z § 21 umowy „W sprawach nieuregulowanych niniejszą umową mają zastosowanie przepisy Kodeksu cywilnego i Ustawy Prawo zamówień publicznych”. Wobec powyższego nie ma konieczności dopisywania zapisu „z winy Wykonawcy”. Ponadto mamy nadzieję, iż w stosunku do wybranego Wykonawcy nie będzie konieczności stosowania procedury kar umownych oraz, że usługa będzie wykonywana zgodnie z postanowieniami SIWZ i umową.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie nr 18.

W § 17 pkt. 2 Załącznika nr 9 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający zastrzega sobie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy , a wykonawca wyraża zgodę na potrącenie. Żądamy usunięcia tego zapisu w całości i zastąpienie go zapisem o brzmieniu, iż Zamawiający może dochodzić kar umownych oraz odszkodowań uzupełniających na zasadach ogólnych lecz bez prawa potrącania tych kar z wynagrodzenia .

Odpowiedź

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

Pytanie nr 19.

W § 18 pkt. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający używa określenia „nienależytego wykonania umowy” . Domagamy się doprecyzowania , co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem . Domagamy się wyspecyfikowania w jakich przypadkach, z dokładnie podaną sytuacją , może Zamawiający dokonać odstąpienia od umowy . Nienależyte wykonanie jest pojęciem

bardzo obszernym i jego znaczenie w przypadku nie doprecyzowania za jakie przewinienia Zamawiający może ukarać Wykonawcę jest krzywdzące i nie do przewidzenia przez Wykonawcę okoliczności jakie będą się wiązały z nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy . Podobna sytuacja dotyczy punktów następujących w paragrafie 18 , tj. pkt. 2 , 3 , 4 .

Żądamy zatem doprecyzowania zapisów związanych z dokładnym opisaniem znaczenia pojęcia nienależytego wykonania umowy , z podaniem konkretnych sytuacji jakich takie nienależyte wykonanie dotyczy .

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, iż pod pojęciem „nienależyte wykonanie umowy” rozumie wykonywanie umowy niezgodnie z umową oraz postanowieniami SIWZ.

Zamawiający nie zmienia zapisów SIWZ.

WOJT
Piotr Puszczczyk